

**Sygn. akt V U 282/23**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2024 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Wiesław Jakubiec

Protokolant : sekretarz sądowy Izabela Niedobecka-Kępa

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2024 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy z odwołania K. J. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 8 września 2023 roku nr (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej K. J. (1) prawo do zasiłku chorobowego za okres od 18 września 2019 roku do 24 września 2019 roku z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia w zakładzie (...) sp. z o.o. w Ż. i zwalnia z obowiązku zwrotu pobranego zasiłku chorobowego za wyżej wymieniony okres.

Sygn. akt V U 282/23

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 8.09.2023 r., znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej K. J. (2) prawa do zasiłku chorobowego za okres od 18.09.2019 r. do 24.09.2019 r. z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia w Zakładzie (...) sp. z o.o. w Ż. i zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu pobranego zasiłku chorobowego wraz z odsetki w łącznej kwocie 767, 38 zł.

W uzasadnieniu wskazał, że ubezpieczona w trakcie orzeczonej niezdolności do pracy zawarła w dniu 24.09.2019 r. zawarła umowę zlecenia wykorzystując tym samym zwolnienie lekarskie niezgodnie z jego celem.

Powyzszą decyzję w przepisany terminie zaskarżyła ubezpieczona K. J. (2) wskazując w uzasadnieniu, że jedynie w dniu 24.09.2019 r. podpisała przesłana jej drogą mailową umowę zlecenia ale jej wykonanie miało miejsce dopiero następnego dnia.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swoją dotychczasową argumentację.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczona K. J. (2) od 4.01.2019 r. jest zatrudniona w Zakładzie (...) sp. z o.o. w Ż. na stanowisku operatora maszyn.

W okresie od 18.09.2019 r. do 24.09.2019 r. była niezdolna do pracy w związku ze schorzeniem zatok.

Ubezpieczona w związku z koniecznością remontu zakupionego mieszkania postanowiła dorobić finansowo i znalazła ogłoszenie (...) sp. o.o., w który oferowano na podstawie umowy zlecenia świadczenie usługi prezentacji mieszkania na sprzedaż. W dniu 24.09.2019 r. drogą mailową (...) sp. o.o. przesłała ubezpieczonej umowę zlecenia, którą ubezpieczona podpisała tego dnia ale zawiozła do firmy dopiero dnia następnego. Umowy zlecenia dotyczyły zawsze prezentacji jednej nieruchomości. Ubezpieczona podjęła się wykonania umowy zlecenia w dniu 25.09.2019 r., przy czym z klientem umówiła się jeszcze 24.09.2019 r. Zaprezentowana oferta mieszkania została sfinalizowana, co przyniosło ubezpieczonej dochód w wysokości ok. 1600 zł.

Decyzją z dnia 8.09.2023 r., znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej K. J. (2) prawa do zasiłku chorobowego za okres od 18.09.2019 r. do 24.09.2019 r. z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia w Zakładzie (...) sp. z o.o.w Ż. i zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu pobranego zasiłku chorobowego wraz z odsetki w łącznej kwocie 767,38 zł.

Dowód: akta rentowe: zestawienie niezdolności do pracy, decyzja z dnia 8.09.2023 r., protokół

- przesłuchanie ubezpieczonej, k. 20v

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci w/w dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne, wzajemnie ze sobą korelujące i rzeczowe, a także w oparciu o dowód z przesłuchania ubezpieczonej. Wiarygodność powyższego materiału dowodowego nie nasuwała jakichkolwiek wątpliwości Sądu co do jego prawdziwości, w szczególności, gdy okoliczności faktyczne z niego wynikające pozostają w logicznym ciągu.

### **Sąd zważył co następuje:**

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Jak stanowi przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 77, poz. 512 ze zmianami) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Jednakże, zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy zasiłkowej ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego sporadyczna, incydentalna lub wymuszona okolicznościami sprawy aktywność zawodowa może usprawiedliwiać zachowanie prawa do zasiłku chorobowego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 2021 roku sygn. akt I USK 146/21, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 maja 2021 roku I USK 90/21). Nie każda aktywność zawodowa powoduje utratę prawa do świadczeń należnych na wypadek niezdolności do pracy. Jeżeli aktywność taka ogranicza się do wykonywania sporadycznych czynności nie przesądza to o prowadzeniu działalności zarobkowej w rozumieniu powołanego wyżej przepisu (zob. wyr. Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2012 r., II UK 186/11, Legalis numer 526870).

Jak stanowi przepis art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 121 j.t. ze zm.) osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń społecznych, jest obowiązana do jego zwrotu, wraz z odsetkami, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego, z uwzględnieniem ust. 11. Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy systemowej, za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się: 1) świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczone o braku prawa do ich pobierania;

2) świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzania w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia.

Żaden z przeprowadzonych w sprawie dowodów nie potwierdził, aby ubezpieczona w czasie zwolnienia lekarskiego dokonała czynności sprzecznych z jego treścią lub mogących spowodować skutki polegające na pogorszeniu się stanu jej zdrowia. W związku z powyższym ubezpieczona nie utraciła prawa do zasiłku chorobowego za okresy wskazane w przedmiotowej decyzji, a tym samym wypłacony zasiłek nie jest świadczeniem nienależnymi i ubezpieczona nie jest zobowiązana do jego zwrotu.

Ubezpieczona w ostatni swoim dniu niezdolności do pracy tj. w dniu 24.09.2019 r nie wykonała żadnej czynności ze zlecenia (jedynie przesłała drogą elektroniczną umowę zlecenia podpisała i umówiła się spotkanie z klientem na następny dzień), nie otrzymała za dzień 24.09.2019 r. z tego tytułu żadnego wynagrodzenia. Nie sposób utożsamiać wykonywania pracy zarobkowej tylko z faktem podpisania umowy bez uprzedniego zbadania rzeczywistego wykonywania tejże pracy i osiągnięcia z tego tytułu przychodu (zob. również wyr. SN z 4 października 2018 r., III UZP 5/18).

Organ rentowy nie wykazał wykonywania przez ubezpieczoną umowy zlecenia ani podjęcia aktywności wykorzystującej zwolnienie lekarskie niezgodnie z jego celem. Zauważyć należy iż ubezpieczona 25.9.2019 r. wróciła do pracy, a zatem jedynie wydrukowanie i podpisanie w swoim domu umowy zlecenia i zatelefonowanie do klienta aby umówić termin nie utrudniło procesu jej leczenia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd działając na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej K. J. (2) prawo do zasiłku chorobowego za okres od 18.09.2019 r. do 24.09.2019 r., z tytułu zatrudnienia w Zakładzie (...) sp. z o.o.w Ż. i zwolnił ubezpieczoną z obowiązku zwrotu pobranego zasiłku za ww. okres.