

**Sygn. akt V U 45/21**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

29 grudnia 2021 roku

**Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Wiesław Jakubiec

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu 29 grudnia 2021 roku w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy odwołania małoletniej L. P. działającej przez przedstawiciela ustawowego ojca S. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 30 grudnia 2020 roku, sygn. (...)

**oddala odwołanie.**

Sędzia Wiesław Jakubiec

Sygn. akt V U 45/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z 30 grudnia 2020 roku, znak (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił przedstawicielowi ustawowemu odwołującej S. P. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku jakiemu uległa jego córka L. P. w szkole w dniu 8 listopada 2018 roku, tj. doznając uderzenia zębami. W uzasadnieniu organ wskazał, że L. P. nie jest całkowicie niezdolna w związku z wypadkiem w szczególnych okolicznościach.

Od powyższej decyzji odwołująca wniosła odwołanie, w którym wskazała, że z dokumentacji medycznej wynika, iż stwierdzono istnienie klinicznych następstw przebytego wypadku, skutkujących pozauranowym uszczerbkiem na zdrowiu. Zarzuciła też, że jej roszczenie ma charakter ubezpieczeniowy, a nie pracowniczy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując wcześniejsze twierdzenia.

**Sąd ustalił co następuje:**

W dniu 8 listopada 2018 roku odwołująca L. P. podczas przerwy międzylekcyjnej w Szkole Podstawowej Nr (...) w P., wracając do szkoły z podwórka szkolnego, została popchnięta przez innego ucznia biegnącego za nią w tłumie innych dzieci. Upadając uderzyła głową w schody przed drzwiami szkoły w następstwie czego doznała urazu użębienia oraz złamania nasady dalszej kości promieniowej prawej ręki. Odwołująca w chwili zdarzenia nie posiadała już mlecznych zębów. U odwołującej podjęto leczenie, zostały nadbudowane zęby, gdyż miazga była martwa. Aktualnie odwołująca musi uważać przy spożywaniu posiłków by nie uszkodzić zębów. L. P. była ubezpieczona w (...) Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. (...) z tytułu nieszczęśliwych wypadków.

U odwołującej rozpoznano brak reakcji na chlorek etylu zębów 12,11,21 co świadczy o procesie obumarcia miazgi i konieczności leczenia kanałowego w przyszłości, stan po urazie mechanicznym zębów 11, 12. Brak aktualnego zdjęcia RTG nie pozwala na ocenę stanu okolicy wierzchołkowej korzeni zębów. L. P. nie jest całkowicie niezdolna do pracy w związku z wypadkiem w wyniku zdarzenia z 8 listopada 2018 roku.

Decyzją z 30 grudnia 2020 roku, znak (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił przedstawicielowi ustawowemu odwołującej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku jakiemu uległa jego córka L. P. w szkole w dniu 8 listopada 2018 roku, tj. doznając ubicia zęba.

Dowód: akta organu rentowego:

- protokół wypadkowy ucznia nr (...),
- dokumentacja związana z wypadkiem,
- wniosek o odszkodowanie z 09.10.2020 r.,
- orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z 30.11.2020 r.,
- orzeczenie komisji ZUS z 17.12.2020 r.,
- decyzja ZUS z 30.12.2020 r.,
- dokumentacja medyczna,

zeznania przedstawiciela ustawowego S. P. k. 13v, opinia biegłego z zakresu stomatologii E. P. k. 27-30 wraz z załącznikiem k. 31 i dokumentacją zdjęciową k. 32-34

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci w/w dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne, wzajemnie ze sobą korelujące i rzeczowe, a także w oparciu o opinię biegłego z zakresu stomatologii E. P. oraz zeznania przedstawiciela ustawowego odwołującej- S. P., które wraz z dowodami z dokumentów wzajemnie się uzupełniała tworząc wyrazisty obraz całości sprawy.

### **Sąd zważył co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 2) ustawy z 30 października 2002 r. o zaopatrzeniu z tytułu wypadków lub chorób zawodowych powstałych w szczególnych okolicznościach (Dz.U.2020.984 t.j.) osobom, które stały się niezdolne do pracy wskutek wypadku w szczególnych okolicznościach, o których mowa w art. 2 ust. 1, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy osobie, która doznała stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem w szczególnych okolicznościach, o których mowa w art. 2 ust. 1, przysługuje jednorazowe odszkodowanie z tytułu tego uszczerbku, jeżeli osoba ta wskutek wypadku stała się całkowicie niezdolna do pracy.

Na podstawie art. 12 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U.2021.291 t.j. z dnia 2021.02.15) niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu (ust. 1). Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy (ust. 2). Częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji (ust. 3).

Sąd podziela stanowisko wyrażone w orzecznictwie które wskazuje, że dokonując analizy pojęcia "całkowita niezdolność do pracy" należy brać pod uwagę zarówno kryterium biologiczne (stan organizmu dotkniętego

schorzeniami naruszającymi jego sprawność w stopniu powodującym całkowitą niezdolność do jakiegokolwiek pracy), jak i ekonomiczne (całkowita utrata zdolności do zarobkowania wykonywaniem jakiegokolwiek pracy) (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt III AUa 348/20, LEX nr 3189037). Ocena częściowej niezdolności do pracy w zakresie dotyczącym naruszenia sprawności organizmu i wynikających stąd ograniczeń możliwości wykonywania pracy wymaga z reguły wiadomości specjalnych, natomiast ostateczna ocena czy ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy musi uwzględniać - zgodnie z art. 12 ust. 1 i 3 oraz art. 13 ust. 1 u.e.r.f.u.s. - także inne elementy, w tym zwłaszcza poziom kwalifikacji ubezpieczonego, możliwości zarobkowania w zakresie tych kwalifikacji, możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne (Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie o sygn. akt II UK 117/19, LEX nr 3054438).

Odwołująca ma aktualnie 11 lat i uczęszcza do szkoły podstawowej. Zdarzenie, któremu uległa odwołująca w dniu 8 listopada 2018 roku może być uznane za wypadek powstały w szczególnych okolicznościach. Odwołująca doznała złamania części koron zębów 11, 21 – szkliwa bez obnażenia miazgi. U odwołującej w przyszłości może wystąpić niebezpieczeństwo obumarcia tych zębów, leczenia kanałowego przy niejednoznacznej reakcji tych zębów w badaniu na ich żywotność. Mimo doznanego urazu, odwołująca nie jest jednak całkowicie (a nawet częściowo niezdolna do pracy), gdyż powstały uraz nie wpływa na jej zdolności do zarobkowania w przyszłości. Ponadto nie wystąpił też czynnik biologiczny, gdyż do niniejszej sprawy nie została dołączona żadna dokumentacja świadcząca o wystąpieniu schorzeń naruszających jej sprawność w stopniu powodującym niezdolność do wykonywania pracy. Ustawa na podstawie której odwołująca dochodzi swoich roszczeń dotyczy sytuacji szczególnych. Nadzwyczajność tej ustawy przejawia się również w tym, iż czyni uprawnionymi do uzyskania świadczenia osoby, które co do zasady z tytułu wskazanych w ustawie sytuacji nie mieli opłaconych składek na ubezpieczenie chorobowe. W związku z powyższym ustawodawca ograniczył możliwość uzyskania na jej podstawie świadczenia tylko do jednorazowego odszkodowania i obwarował jego uzyskanie warunkiem, że osoba wskutek wypadku musi stać się całkowicie niezdolną do pracy oraz musi doznać stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem w szczególnych okolicznościach (art. 4 ust. 2). Nie wystarczy zatem, aby powstał tylko jakikolwiek uraz i to nawet mogący spowodować częściową niezdolność do pracy. Bez znaczenia pozostaje również wiek osoby której dotyczy zdarzenie. W przypadku osoby małoletniej ocena dotyczy przyszłej jej zdolności do pracy. Nie można stosować rozszerzającej interpretacji przepisów tej ustawy albo wybiórczo stosować te przepisy (wybierając tylko pasujące stronie warunki do uzyskania świadczenia). W błędzie jest przedstawiciel ustawowy odwołującej sugerujący, że roszczenie ma charakter ubezpieczeniowy i skoro córka (z uwagi na wiek) nie jest jeszcze pracownikiem to nie dotyczy jej warunek „całkowita niezdolność do pracy”. Jak zostało to już powyżej wyjaśnione, nie mają tu zastosowania zasady dotyczące umów ubezpieczeniowych wg kodeksu cywilnego (bo nie była zawierana żadna umowa) , nie jest to też typowa sprawa z ubezpieczenia społecznego (bo odwołująca nie jest podmiotem który opłacał składki na ubezpieczenie chorobowe). Ustawa ma charakter nadzwyczajny i świadczenie w niej uregulowane otrzymać może tylko ten kto spełni wszystkie warunki w niej wskazane. Zważywszy na fakt, że odwołująca nie jest osobą całkowicie niezdolną do pracy, która to okoliczność była bezsporna między stronami oraz dodatkowo potwierdzona przez biegłego sądowego stomatologa, zatem zbędnym było ustalanie, czy doznała wskutek wypadku stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Sąd podzielił opinię biegłego, jako wydaną przez osobę będącą specjalistą w zakresie schorzenia występującego u odwołującej. Podkreślenia przy tym wymaga, że żadna ze stron nie złożyła w zakreślonym przez Sąd terminie zastrzeżeń do przedmiotowej opinii.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne, działając na podstawie przywołanych przepisów oraz art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., Sąd oddalił odwołanie.