

Sygn. akt VU 27/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

21 kwietnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Wiesław Jakubiec

Sędziowie/Ławnicy: -/-

Protokolant : stażysta Hanna Beer

po rozpoznaniu 21 kwietnia 2021 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy **E. K.**

przy udziale zainteresowanego ./.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania **E. K.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 3 grudnia 2020 roku

sygn. (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej E. K. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 7 listopada 2016 roku do 25 listopada 2016 roku z tytułu zatrudnienia w (...) R. oraz zwalnia ubezpieczoną z obowiązku zwrotu pobranego zasiłku chorobowego za w/w okres.

sygn. akt **V U 27/21**

UZASADNIENIE

Decyzją z 3.12.2020 roku, nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej E. K. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 7 listopada do 25 listopada 2016 r. z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia w (...) R. i zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu ww. świadczenia w kwocie 2 308,69 zł wraz z odsetkami od dnia doręczenia decyzji. W uzasadnieniu organ wskazał, że w toku postępowania wyjaśniającego stwierdzono, iż ubezpieczona wykonała ww. okresie czynności z tytułu umowy zlecenia z Funduszem (...) SA w K., w związku z czym wykorzystwała zwolnienie lekarskie niezgodnie z jego celem, wprowadzając w błąd organ.

Od powyżej decyzji ubezpieczona wniosła odwołanie w którym wskazała, iż nie wykonywała w dniach: 15,22 i 23 listopada 2016 r. żadnych zapisów w dzienniku budowy. Dziennik został dopiero przez nią uzupełniony o te zapisy po ustaniu jej niezdolności do pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując wcześniejszą argumentację.

Sąd ustalił co następuje:

Ubezpieczona E. K. jest zatrudniona w (...) R..

Ubezpieczona posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi i instalacyjno- inżynierskimi przy zabytkach nieruchomych.

Przedstawiciel Funduszu (...) SA w K. zwrócił się do ubezpieczonej z zapytaniem czy nie chciałaby „dać papiery” aby być formalnie kierownikiem budowy (bo inwestor miał swojego kierownika budowy) przy planowanym przez ten podmiot remoncie wewnętrznej wodociągowej instalacji przeciwpożarowej w swoim zabytkowym budynku przy ul. (...) w K.. Inwestor musiał uzyskać od Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pozwolenia na prowadzenie robót w zabytku wpisanym do rejestru zabytków. W dniu 9 maja 2016 r. ubezpieczona złożyła podpis na oświadczeniu o przyjęciu obowiązków kierownika robót. W pozwoleniu nr (...) z 18.05.2016 r. ŚWKZ zgodził się na wykonanie robót pod warunkiem spełnienia dodatkowych warunków, z których jednym było kierowanie robotami przez ubezpieczoną. Na podstawie ww. pozwolenia inwestor wystąpił do Prezydenta Miasta K. o wydanie decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielenia pozwolenia na budowę. Decyzja Prezydenta wydana została 8.07.2016 r. Inwestor był zobowiązany do zarejestrowania dziennika budowy w Wydziale Budownictwa Urzędu Miasta K. oraz do zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych dołączając oświadczenie kierownika budowy stwierdzającym sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przejścia obowiązków kierowania budową. Ubezpieczona we wrześniu 2016 r. złożyła powyższe oświadczenie, a następnie 24.10.2016 r. została zawarta z nią umowa o pełnienie funkcji kierownika budowy. Zgodnie z umową do zakresu obowiązków kierownika budowy należało: protokolarne przejście od zleceniodawcy i odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy oraz prowadzenie dokumentacji i dziennika budowy. W § 2 pkt 3 umowy wskazano, że termin rozpoczęcia robót nastąpi 15.11.2016 r.

Ubezpieczona od 31.10.2016 r. do 25.11.2016 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim w związku ze skretem jelit wymagającym przez tydzień nawet pobytu w (...) nr (...) w R. pod kroplówkami. W międzyczasie zadzwoniono z Funduszu (...) SA do ubezpieczonej z informacją, że mają już wyłonionego wykonawcę i przystępują do pracy. Ustalono także zostało, iż będą się z ubezpieczoną ewentualnie konsultować telefonicznie i pozostawione zostaną w dzienniku budowy miejsca aby mogła później uzupełnić zapisy.

Ubezpieczona po uzyskaniu informacji telefonicznej o ukończonych pracach w dniu 12.12.2016 r. przyjechała na miejsce inwestycji (do siedziby Inwestora) i uzupełniła zapisu dziennika budowy o wpisy datowane na: 15, 22 i 23 .11.2016 r.

W dniu 23.12.2016 r. ubezpieczona otrzymała umówione wynagrodzenie z tytułu ww. umowy w wysokości 592, 31 zł.

Decyzją z 3.12.2020 roku, nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej E. K. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 7 listopada do 25 listopada 2016 r. z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia w (...) R. i zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu ww. świadczenia w kwocie 2 308,69 zł wraz z odsetkami od dnia doręczenia decyzji.

Dowody : akta organu rentowego: wyjaśnienia ubezpieczonej, pismo Funduszu (...)z 22.10.2020 r., decyzja z dnia 3.12.2020 r.

oświadczenie o przejściu obowiązków kierownika budowy k. 5, pozwolenie ŚWKZ k. 6, decyzja Prezydenta K. k. 8, planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia k. 10, umowa z dnia 24.10.2016 r. k. 13, przesłuchanie ubezpieczonej k. 26v

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci w/w dokumentów i przesłuchanie ubezpieczonej, które Sąd uznał za wiarygodne, wzajemnie ze sobą korelujące i rzeczowe.

Sąd zważyło co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Jak stanowi przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 159 j.t. ze zm.) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Jednakże, zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy zasiłkowej ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Jak stanowi przepis art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 121 ze zm.) osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń społecznych, jest obowiązana do jego zwrotu, wraz z odsetkami, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego, z uwzględnieniem ust. 11.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy systemowej, za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się: 1) świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczona o braku prawa do ich pobierania; 2) świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzania w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż ubezpieczona nie utraciła prawa do zasiłku chorobowego za okres wskazany w zaskarżonej decyzji.

W okresie zwolnienia lekarskiego, ubezpieczona nie wykonała w dniach: 15,22 i 23 listopada 2016 r. czynności z tytułu zawartej umowy zlecenia. Sama okoliczność, że w okresie niezdolności do pracy ubezpieczona otrzymywała wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia nie świadczy o tym, że spełniła dyspozycję art. 17 ustawy zasiłkowej.

W dzienniku budowy inwestycji przy ul. (...) w K. co prawda są zapisy datowane na: 15, 22 i 23 listopada 2016 r. podpisane przez ubezpieczoną ale Sąd uznał za wiarygodne twierdzenia ubezpieczonej wskazujące, że jej stan zdrowia nie pozwalał na to aby takie czynności we wskazane dni dokonała i że na przedmiotowe zapisy w dzienniku budowy pozostawiono miejsce i wykonała je dopiero po ustaniu swojej niezdolności do pracy. Aby inwestycja mogła być wykonana w zamierzonym terminie konieczne było takie przeprowadzenie czynności. Mając na uwadze odległy czas jaki minął od okresów przedmiotowej niezdolności ubezpieczona nie miała innej możliwości wykazania ww. okoliczności jak tylko przez własne wyjaśnienia, które Sąd ocenił jako logiczne i wiarygodne. Sądowi z urzędu znane są takie praktyki (jak wyżej wymienione) stosowane przy prowadzeniu inwestycji budowlanych. Nie są to praktyki godne pochwały, ale w okolicznościach niniejszej sprawy stanowią bezsprzecznie wyjaśnienie istotnych dla rozstrzygnięcia faktów i zasadności przyznanego ubezpieczonej wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia.

Ubezpieczonej nie można przypisać złej woli czy świadomego wprowadzenia w błąd. Ubezpieczona nie przemilczała żadnej okoliczności. Należy uznać, że nie zaistniała żadna z przesłanek utraty prawa do zasiłku, a wypłacone świadczenie jest świadczeniem należnym i bezpodstawne jest żądanie jego zwrotu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd działając na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej E. K. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 7 listopada do 25 listopada 2016 r. z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia w (...) R. i i zwolnił ubezpieczoną z obowiązku zwrotu pobranego świadczenia za ww. okresy.