

Sygn. akt VU 263/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Wiesław Jakubiec

Protokolant : Hanna Beer

po rozpoznaniu 3 marca 2021 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy **D. J.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania **D. J.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 17 września 2020 roku , nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu D. J. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 9 sierpnia 2020 roku do 23 sierpnia 2020 roku po ustaniu zatrudnienia u płatnika (...) sp. Z o. o. sp. komandytowa w C..

Sygn. akt V U 263/20

UZASADNIENIE

Decyzją z 17 września 2020 roku, nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonemu D. J. prawa do wypłaty zasiłku chorobowego za okres od 9 sierpnia 2020 roku do 23 sierpnia 2020 roku po ustaniu zatrudnienia u płatnika składek (...) sp. z o.o. sp. komandytowa w C.. W uzasadnieniu organ wskazał, że po ustaniu tytułu ubezpieczenia 8 sierpnia 2020 roku, ubezpieczony kontynuował podjętą 1 lipca 2020 pracę zarobkową w ramach pozarolniczej działalności gospodarczej.

W odwołaniu ubezpieczony wskazał, iż po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie wykonywał pracy ani też nie ponosił żadnych kosztów związanych z prowadzeniem działalności. Ubezpieczony zaznaczył, że opłacił jedynie składkę na ubezpieczenie chorobowe. Ubezpieczony dodał, że w okresie od 9 do 23 sierpnia 2020 roku nie uzyskał jakichkolwiek przychodów.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując wcześniejsze twierdzenia.

Sąd ustalił co następuje:

W okresie od 2 marca 2020 roku do 8 sierpnia 2020 ubezpieczony D. J. był zatrudniony na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) sp. z o.o. sp. komandytowa w C. na stanowisku inżyniera wsparcia technicznego.

Ubezpieczony przebywał na zwolnieniu lekarskim w okresie od 24 lipca 2020 roku do 23 sierpnia 2020 roku.

Od 1 lipca 2020 roku ubezpieczony rozpoczął prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej w zakresie montażu instalacji elektrycznych w ramach instalacji fotowoltaicznych. W trakcie zatrudnienia w spółce (...) ubezpieczony opłacił składkę na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe. W trakcie pobierania zasiłku chorobowego ubezpieczony nie zawiesił działalności. W okresie od 9 do 23 sierpnia 2020 roku ubezpieczony nie prowadził działalności gospodarczej ze względu na stan zdrowia. W spornym okresie ubezpieczony nie uzyskał żadnych przychodów ani nie ponosił wydatków z tytułu zarejestrowanej działalności gospodarczej. Z uwagi na korzystanie z usług biura rachunkowego, ubezpieczony poniósł koszty stałego ryczału w kwocie 150 zł za sierpień 2018 roku. Działalność na której rozpoczęcie zdecydował się ubezpieczony, miała zostać utworzona na potrzeby wsparcia spółki (...). Po udzielenie wstępnej zgody, spółka następnie wycofała się ze współpracy z ubezpieczonym, co stało się ostatecznie powodem zakończenia stosunku pracy ubezpieczonego z firmą (...). Pierwszą instalację fotowoltaiczną ubezpieczony w ramach prowadzonej działalności założył dopiero w listopadzie 2020 roku. Na potrzeby działalności ubezpieczony zdecydował się na zawarcie umowy leasingu na zakup samochodu, a pierwsza rata spłaty przypadła na 1 sierpnia 2020 roku.

Decyzją z 17 września 2020 roku, nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonemu prawa do wypłaty zasiłku chorobowego za okres od 9 sierpnia 2020 roku do 23 sierpnia 2020 roku po ustaniu zatrudnienia u płatnika składek (...) sp. z o.o. sp. komandytowa w C..

Dowód: akta organu rentowego:

- zaświadczenie płatnika składek z 12.08.2020r.,
- oświadczenie ubezpieczonego z 8.09.2020r.,
- decyzja ZUS z 17.09.2020r.

oświadczenie kancelarii rachunkowej k.4, wydruk z podatkowej księgi przychodów i rozchodów k.5-6, przesłuchanie ubezpieczonego k.17v.-18

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci ww. dokumentów oraz z przesłuchania ubezpieczonego, które Sąd uznał za wiarygodne, wzajemnie ze sobą korelujące oraz rzeczowe.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2017r. poz. 1368 ze zm.) zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

W pierwszej kolejności Sąd podkreśla, że uprawnienia do świadczeń w razie choroby i macierzyństwa należy rozpatrywać zawsze w aspekcie istniejącego (aktualnego) tytułu ubezpieczenia. Ubezpieczony stał się niezdolny do pracy 24 lipca 2020 roku, a tytuł ubezpieczenia chorobowego ustał 8 sierpnia 2020 roku. Ubezpieczony co

prawda, rozpoczął prowadzenie działalności 1 lipca 2020 roku, jednakże faktycznie nie wykonywał jej po ustaniu tytułu ubezpieczenia. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że w spornym okresie ubezpieczony nie podejmował żadnej aktywności zawodowej w ramach tej działalności ze względu na stan zdrowia. Nadto, w okresie od 9 sierpnia 2020 roku do 23 sierpnia 2020 roku nie uzyskiwał w ramach działalności żadnego przychodu i nie ponosił kosztów związanych z prowadzeniem działalności. Nie budzi wątpliwość, że samo opłacenie ryczałtu dla biura rachunkowego czy pokrycie raty z tytułu zawartej umowy leasingu nie stanowi o kontynuacji działalności gospodarczej, gdyż czynności te były konieczne ze względu na ich charakter, a jednocześnie nie były związane bezpośrednio z aktywnym wykonywaniem działalności. Jednocześnie Sąd podkreśla, że ocena czy działalność gospodarcza rzeczywiście jest wykonywana należy do sfery ustaleń faktycznych, a istnienie wpisu do ewidencji nie przesądza o faktycznym prowadzeniu działalności gospodarczej. W toku procesu ustalono, że ubezpieczony nie pozostawał w gotowości do prowadzenia działalności. Znamienna jest okoliczność, że ubezpieczony nie zawiesił działalności właśnie ze względu na trwającą chorobę od 24 lipca 2020 roku 2019 roku. Należy uznać, że jedynie faktyczne, osobiste prowadzenie działalności gospodarczej, a nie tylko formalne trwanie takiej działalności uzasadniałoby utratę prawa do zasiłku na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej

Organ rentowy nie wykazał kontynuowania przez ubezpieczonego działalności gospodarczej, zatem ZUS nieprawidłowo uznał w decyzji z 17 września 2020 roku, że ubezpieczonej nie przysługuje prawo do zasiłku chorobowego za okres od 9 sierpnia 2020 roku do 23 sierpnia 2020 roku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd działając na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu D. J. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 9 sierpnia 2020 roku do 23 sierpnia 2020 roku po ustaniu zatrudnienia u płatnika (...) sp. z o.o. sp. komandytowa w C..