

Sygn. akt VU 36/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

18 września 2019 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Wiesław Jakubiec

Sędziowie/Ławnicy: -/-

Protokolant : sekr. sądowy Izabela Niedobeca-Kępa

po rozpoznaniu 18 września 2019 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy Agencji (...) S.A. w Ż.

przy udziale zainteresowanego ./.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o zasiłek chorobowy, macierzyński, opiekuńczy

na skutek odwołania Agencji (...) S.A. w Ż.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 29 listopada 2018 roku

sygn. (...)

o d d a l a o d w o ł a n i e .

sygn. akt **VU 36/19**

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29.11.2018 r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. zobowiązał płatnika Agencję (...) SA w Ż. do zwrotu nienależnie wypłaconego M. D. (1) zasiłku opiekuńczego, zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego wraz z odsetkami w łącznej kwocie 1.195, 01 zł. W uzasadnieniu organ wskazał, że wskutek niewłaściwego wpisania przez płatnika w zaświadczenia ZUS Z-3 premii, w niewłaściwej wysokości zostały naliczone ubezpieczonej świadczenia.

W odwołaniu Agencja (...) SA w Ż. wskazała, że decyzja jest niezgodna ze stanem faktycznym, gdyż z praktyki naliczania wynagrodzeń jasno wynika, że premia należna każdego miesiąca jest przez pracodawcę pomniejszana proporcjonalnie w przypadku nieobecności spowodowanej chorobą.

W odpowiedzi na odwołanie organ wniósł o oddalenie podtrzymując argumentację z uzasadnienia decyzji.

M. D. (1) została zawiadomiona o toczącym się postępowaniu, ale nie zgłosiła do niego udziału w wyznaczonym terminie.

Sąd ustalił:

M. D. (2) jest pracownikiem Agencji (...) SA w Ż. od 1.08.1997 r. i z tytułu tego stosunku pracy podlega ubezpieczeniu chorobowemu.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wypłacił ubezpieczonej M. D. (1) w okresach 5-11.02.2014 r., 19-23.05.2014 r. i 3.03.- 2.05.2016 r. zasiłek opiekuńczy, w okresie 17.12.2014 r.- 4.03.2015 r. zasiłek chorobowy, a w okresie 5.03.2015 r.- 2.03.2016 r. zasiłek macierzyński.

Podstawą wymiaru zasiłków stanowiło przeciętne miesięczne wynagrodzenie wypłacone ubezpieczonej za okres XI 2013 r.- X 2014r.

Do ustalenia podstawy wymiaru ww. zasiłków organ przyjął wskazane w zaświadczeniach płatnika składek ZUS Z-3 składniki za okresy miesięczne, tj. stałe wynagrodzenie zasadnicze określone w umowie o pracę oraz premię po uzupełnieniu usprawiedliwioną nieobecnością (tabela nr 7 zaświadczenia Z-3) oraz premie i inne składniki w kwocie faktycznej (tabela 8 zaświadczenia Z-3).

Z regulaminu wynagrodzenia pracowników Agencja (...) SA w Ż. wynika, że pracownicy oprócz wynagrodzenia zasadniczego otrzymują premię regulaminową (§ 7).

Prawomocną decyzją z 22.06.2018 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że w podstawie wymiaru świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia w razie choroby i macierzyńskiego pracowników Agencji (...) SA w Ż. należy uwzględnić premię regulaminową faktycznie wypłaconą.

Decyzją z dnia 29.11.2018 r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. zobowiązał płatnika Agencję (...) SA w Ż. do zwrotu nienależnie wypłaconego M. D. (1) zasiłku opiekuńczego, zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego wraz z odsetkami w łącznej kwocie 1.195, 01 zł .

Decyzją z dnia 19.06.2019 r. organ zmienił decyzję z dnia 29.11.2018 r. w ten sposób, że określił, iż odsetki należy liczyć od dnia następującego po dniu doręczenia pierwszej decyzji , tj. od 4.12.2018 r.

Dowody: akta organu rentowego -zaświadczenia płatnika składek, regulamin wynagrodzenia, decyzja z dnia 22.06.2018 r., decyzja z dnia 29.11.2018 r., zestawienie zaświadczeń, karta zasiłkowa; decyzja z dnia 19.06.2019 r.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci ww. dokumentów, których prawdziwości strony nie kwestionowały i które łącznie tworzą spójny i logiczny obraz sprawy.

Sąd zważył:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa - podstawą wymiaru zasiłku chorobowego przysługującemu ubezpieczonemu będącego pracownikiem stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie wypłacone za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc, w którym powstała niezdolność do pracy.

Z kolei art. 42 ust. 1 ww. ustawy stwierdza, że premie, nagrody i inne składniki przysługujące za okresy miesięczne wlicza się do podstawy wymiaru zasiłku chorobowego w kwocie wypłaconej pracownikowi za miesiące kalendarzowe, w których wynagrodzenie przyjmuje się do ustalenia podstawy wymiaru zasiłku. A zatem w podstawie wymiaru

świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia w razie choroby i macierzyństwa należy uwzględnić premię w kwocie faktycznie wypłaconej.

Przenosząc powyższe na niniejszą sprawę zauważyć należy, iż ponownie ustalona podstawa wymiaru zasiłku wypłaconej ubezpieczonej pokazała, że jest ona niższa od pierwotnie ustalonych w związku z czym organ zasadnie zobowiązał płatnika składek do zwrotu różnicy nienależnie wypłaconych ubezpieczonej świadczeń. Z regulaminu wynagradzania obowiązującego u płatnika nie wynika, że składniki wynagrodzenia są pomniejszane w przypadku usprawiedliwionej nieobecności w pracy. A zatem płatnik powinien był wykazać premie w tabeli nr 8 zaświadczenia Z-3 zamiast w tabeli nr 7. Wówczas organ rentowy uzupełniłby premie o czas usprawiedliwionej nieobecności. Uzupełnienie premii przez płatnika składek spowodowało, że składnik po uzupełnieniu jest wyższy niż kwota wyjściowa premii. Zauważyć należy, iż odwołujący nie zaskarżał decyzji z 22.06.2018 r. w którym organ stwierdził, że w podstawie wymiaru świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia w razie choroby i macierzyńskiego pracowników Agencji (...) SA w Ż. należy uwzględnić premię regulaminową faktycznie wypłaconą.

W zaskarżonej decyzji błędnie określona została data od której organ był uprawniony naliczać odsetki, jednakże w toku postępowania organ poprawił powyższe wydając w dniu 19.06.2019 r. decyzję zamienną w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.