

Sygn. akt VP 286/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

10 listopada 2021 roku

Sąd Rejonowy / Okręgowy w Rybniku V Wydział

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Wiesław Jakubiec

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Niedobecka-Kępa

przy udziale ./.

po rozpoznaniu 10 listopada 2021 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy z powództwa Z. K.

przeciwko Urząd Gminy Ś.

o uchylenie kar porządkowych

1. uchyła karę porządkową upomnienia z dnia 26 października 2020 roku od daty jej nałożenia,
2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
3. nakazuje pobranie od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Rybniku) kwoty 30 zł (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych,
4. uchyła karę porządkową upomnienia z dnia 30 listopada 2020 roku,
5. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
6. nakazuje pobranie od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Rybniku) kwoty 30 zł (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych.

Sygn. akt V P 286/20

UZASADNIENIE

26 listopada 2020 roku powód Z. K. wniósł przeciwko pozwanemu Urzędowi Gminy Ś. pozew o uchylenie kary porządkowej upomnienia nałożonej przez pracodawcę z dniem 26 października 2020 roku. W uzasadnieniu wskazał, że przedmiotowa kara została wymierzona z uwagi na rzekome naruszenie przez niego organizacji pracy polegające na nieprzygotowaniu na dzień 12 października 2020 roku odpisu skróconego aktu małżeństwa dla jednego z patentów, który miał wyrazić się w sposób nieuprzejmy i krytyczny wobec sekretarza Gminy Ś.. Powód nie zgadza się z oceną pracodawcy, jakoby powyższa sytuacja świadczyła o naruszeniu przez niego ustalonego porządku i organizacji

w procesie pracy. Nadto, powód dodał, że pracodawca uchybił normie wynikającej z ustawy, gdyż faktycznie nie wysłuchał go przed zastosowaniem kary, a umożliwienie złożenia wyjaśnień w dniu 12 października 2020 roku miało charakter pozorny. Powód dodał też, że mając na uwadze zwolnienie go przez pracodawcę z obowiązku świadczenia bezpośredniej pracy w urzędzie m.in. w dniu 12 października 2020 roku, nie można mu przypisać jakiegokolwiek winy.

vide: akta V P 286/20

W odpowiedzi na pozew z 26 listopada 2020 roku pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, iż w jego ocenie kara porządkowa została wymierzona powodowi zasadnie. Pozwany zaznaczył, że powód w pozwie w sposób wadliwy przedstawił przebieg wydarzeń. Pozwany podkreślił, iż 10 października 2020 roku powód uzyskał zgodę na pracę poza godzinami urzędowania Urzędu Gminy Ś. z tym zastrzeżeniem, że na 12 października 2020 roku miał przygotować zaległe akty stanu cywilnego. Pozwany dodał, że powód nie wywiązał się z powyższego obowiązku, a wygenerowanie skróconego opisu aktu małżeństwa nie jest czynnością skomplikowaną oraz nader czasochłonną. Pozwany wskazał, że to powód podał patentowi datę 12 października 2020 roku jako datę wydania dokumentu. Pozwany podkreślił, że wysłuchał powoda przed wymierzeniem kary porządkowej.

vide: akta V P 286/20

23 grudnia 2020 roku powód Z. K. wniósł przeciwko pozwanemu Urzędowi Gminy Ś. pozew o uchylenie kary porządkowej upomnienia nałożonej przez pracodawcę z dniem 30 listopada 2020 roku. W uzasadnieniu wskazał, że upomnienie zostało udzielone z uwagi na rzekome naruszenie przez niego organizacji pracy polegające na niestawieniu się w pracy w dniu 21 listopada 2020 roku w celu udzielenie ślubu, a przy tym miał nie poinformować na czas zastępcy kierownika o zaplanowanym terminie ślubu. Powód wskazał, że lekarz zezwolił mu na powrót do pracy z dniem 23 listopada 2020 roku. Powód wyraźnie zaznaczył, że zastępca kierownika miał uprzednią (kilkudniową) wiedzę co do ślubu zaplanowanego na dzień 21 listopada 2020 roku. Powód dodał, że wysłuchanie go przez pracodawcę przed wymierzeniem kary porządkowej miało charakter wyłącznie pozorny, bowiem oświadczenie o wymierzeniu kary było się wydrukowane i podpisane przez wójta oraz zostało mu wręczone niezwłocznie po przedstawieniu wyjaśnień.

vide: akta V P 299/20

W odpowiedzi na pozew z 23 grudnia 2020 roku pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, że przed dniem 20 listopada 2020 zastępca kierownika nie posiadał wiedzy o absencji powoda na planowanym na dzień 21 listopada 2020 roku ślubie. Pozwana dodała, że powód nawet zapewniał zastępcę kierownika w rozmowie telefonicznej 16 listopada 2020 roku, że koniec jego izolacji będzie miał miejsce 20 listopada 2020 roku. Pozwany podkreślił, że wysłuchał powoda przed wymierzeniem kary.

vide: akta V P 299/20

Na podstawie art. 219 k.p.c. Sąd połączył sprawę o sygn. akt V P 299/20 ze sprawą o sygn. akt V P 286/20.

vide: akta V P 299/20

Sąd ustalił co następuje:

Od 1 lipca 1997 roku powód Z. K. był został zatrudniony u pozwanego pracodawcy w Urzędzie Gminy Ś. na stanowisku kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w pełnym wymiarze czasu pracy. Od września 2007 roku powód pracował na stanowisku sekretarza gminy (1/2 etatu) oraz kierownika Urzędu Stanu Cywilnego (1/2 etatu). Obecnie powód nie jest zatrudniony u pozwanego. Zakres obowiązków pracowniczych powoda obejmował dokonywanie czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 roku Prawo o aktach stanu cywilnego. Do obowiązków powoda należało w szczególności: wydawanie odpisów skróconych, zupełnych, wielojęzycznych i elektronicznych z aktów stanu cywilnego oraz przyjmowanie oświadczeń o wstąpieniu w związek

małżeński. W pierwszej kolejności powinny być załatwiane czynności dotyczące rejestracji aktu cywilnego, a w okresie epidemii rejestracje aktów zgonów.

W 2020 roku M. D. (1) pełniła funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Gminy Ś., a także sekretarza Gminy Ś..

Do czasu ukarania powoda karą porządkową z 26 października 2020 roku, pozwany nie zgłaszał zarzutów co do pracy powoda. Powód uzyskiwał pozytywne okresowe oceny swojej pracy.

5 października 2020 roku powód udzielił bezpośredniej pomocy innemu pracownikowi Urzędu Gminy Ś., który zemdlął w związku ze swoim stanem zdrowia. 7 października 2020 roku do powoda zgłosił się petent – J. B., która wносиła o wydanie jej odpisów aktów stanu cywilnego, początkowo były żądanie wydania dwóch różnych odpisów: skróconego aktu małżeństwa i skróconego aktu zgonu, a w trakcie wizyty petentka wystąpiła jeszcze o wydanie innego aktu stanu cywilnego. Dwa odpisy aktów stanu cywilnego zostały sporządzone przez powoda niezwłocznie w tym samym dniu i wydane petentowi. W odniesieniu do trzeciego odpisu (odpisu skróconego aktu małżeństwa dotyczącego F. R. (1)), z uwagi na okoliczność, że wnioskowany akt małżeństwa był w księdze stanu cywilnego i nie został przeniesiony do elektronicznego rejestru stanu cywilnego (nie został zmigrowany), powód poinformował petenta o konieczności telefonicznego skontaktowania się z Urzędem Stanu Cywilnego w dniu 12 października 2020 roku celem uzyskania informacji czy wnioskowany akt małżeństwa został już wprowadzony do systemu elektronicznego i czy możliwe jest już wydanie jego odpisu.

10 października 2020 roku (sobota) powód został poinformowany przez pracownika, któremu udzielił pomocy w dniu 5 października 2020 roku, że wykryto u niego zakażenie sars cov-19. W tym samym dniu godzinach popołudniowych sekretarz Gminy Ś. zatelefonowała do powoda, by go poinformować, że wraz z zastępcą Wójta Gminy Ś. ustalili, iż w związku z istniejącym zakażeniem u ww. pracownika, powód ma przebywać w domu i wykonywać pracę w sposób zdalny do 14 października 2020 roku. Po otrzymaniu takiego polecenia, powód zaproponował, że może jeszcze tego dnia uda się do Urzędu Gminy Ś. i sprawdzi jakie ma prace do wykonania w najbliższych dniach i postara się jej wykonać, na co sekretarz przystała. Powód zaproponował również, że może przyjść do pracy w niedzielę 11 października 2020 roku ale propozycja ta nie została uwzględniona przez pracodawcę. W sobotę 10 października 2020 roku w godzinach wieczornych (z uwagi na to, że powód w trakcie rozmowy z Sekretarz Gminy przebywał w R.) powód wykonywał obowiązki pracownicze w Urzędzie Gminy Ś..

12 października 2020 roku powód nie świadczył pracy bezpośrednio w Urzędzie. W czasie realizacji zadań służbowych przez M. D. (1) stawiał się bez wcześniejszego umówienia M. B. (1) (upoważniony przez żonę J. B.) który oświadczył, że przyszedł po odbioru odpisu ww. aktu małżeństwa. Dokument taki nie był przygotowany i petent wyraził dezaprobatę. Jednocześnie M. D. (1) usłyszała wulgarne słowa pod swoim adresem wypowiedziane przez J. B. podczas jej rozmowy telefonicznej z M. B. (1).

15 października 2020 roku powód wpisał na dzień 21 listopada 2020 roku termin ślubu J. S. i M. B. (2) w systemie elektronicznym (...) oraz w prowadzonym w formie księgi rejestrze zapewnien. Informacja odnośnie zaplanowanych ślubów była zapisana także w kalendarzu ściennym zawieszonym przy biurku w Urzędzie Stanu Cywilnego w Ś..

26 października 2020 roku powód został wezwany do gabinetu wójta Gminy Ś., gdzie w obecności zastępcy wójta Gminy Ś. – H. M. oraz sekretarza Gminy Ś. M. D. (1), został formalnie poproszony o wyjaśnienie kwestii dotyczących wydania petentowi odpisu aktu małżeństwa w związku ze złożonym wnioskiem z dnia 7 października 2020 roku. Po przedstawieniu stanowiska przez powoda, wręczono mu przygotowane wcześniej i podpisane zawiadomienie o wymierzeniu kary porządkowej upomnienia. Pracodawca nie przeprowadził narady po złożeniu przez powoda wyjaśnień. Czynność wręczenia kary nie była protokołowana.

W treści zawiadomienia o wymierzeniu kary wskazano, że została wymierzona za naruszenie przez powoda organizacji pracy polegającego na braku przygotowania skróconego aktu małżeństwa na nazwisko F. R. (2), na dzień 12 października 2020 roku pomimo, że podanie o wydanie tego dokumentu wpłynęło do Urzędu Stanu Cywilnego w Ś. w dniu 7 października 2020 roku oraz pomimo świadczenia przez niego pracy na terenie Urzędu Gminy Ś. po

godzinach pracy w dniu 10 października 2020 roku (tj. sobota), co zakończyło się tym, że obsługiwany patent w dniu 12 października 2020 roku, podczas wizyty w tut. Urzędzie Stanu Cywilnego, z chwilą kiedy powziął informację, że nie został przygotowany żądany dokumentu, wyraził serię nieprzychylnych komentarzy pod adresem obsługującego go Zastępcę Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Ś., na temat niskiej terminowości załatwiania spraw w tut. Urzędzie Stanu Cywilnego oraz braku kompetencji obsługującego go w dniu 12 października 2020 roku – pracownika. Pracodawca wskazał także, że poprzez ten czyn naruszony został ustalony u pracodawcy porządek w organizacji i w procesie pracy.

Od wymierzonej 26 października 2020 roku kary porządkowej, powód 2 listopada 2020 roku wniósł sprzeciw. W treści sprzeciwu powód kategorycznie zaprzeczył, by wskazywał petentowi dzień 12 października 2020 roku jako dzień, w którym wymieniony petent może zgłosić się po odbiór wnioskowanego odpisu aktu małżeństwa. Pracodawca nie uwzględnił złożonego przez powoda sprzeciwu.

7 listopada 2020 roku stwierdzono u powoda zakażenie koronawirusem. Powód został objęty izolacją domową i nie mógł od tego dnia czasowo świadczyć pracy. W obowiązkach pracowniczych był zastępowany przez M. D. (1).

17 listopada 2020 roku M. D. (1) dokonała wpisu zapewnien dotyczącego kolejnego ślubu, bezpośrednio pod wpisem zapewnien dokonanych przez powoda, a dotyczącym ślubu J. S. i M. B. (2) przewidzianym na 21 listopada 2020 r.

O formalnym zakończeniu izolacji domowej powód został poinformowany telefonicznie przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej 20 listopada 2020 roku (piątek). Wyżej wskazany lekarz po przeprowadzeniu wywiadu z powodem, poinformował go, iż dobrze byłoby aby się doleczył i ewentualnie wrócił do pracy dopiero z dniem 23 listopada 2020 roku (poniedziałek). Jednocześnie lekarz wyznaczył powodowi wizytę kontrolną na dzień 23 listopada 2020 roku. Niezwłocznie po zakończeniu rozmowy z lekarzem tj. 20 listopada 2020 roku, powód powiadomił M. D. (1) o uzyskanej od lekarza informacji oraz o tym, że stawi się w pracy w poniedziałek (23 listopada 2020 roku). Na powyższą wiadomość sms, M. D. (1) nie odpowiedziała.

23 listopada 2020 roku powód podjął próbę pozasądowego rozwiązania sporu dotyczącego wymierzenia mu przez pracodawcę kary upomnienia 26 października 2020 roku. Powód przesłał do pozwanego pracodawcy pismo zawierające propozycję polubownego zakończenia sprawy. Pozwany nie odpowiedział na przedmiotowe pismo.

Podczas spotkania 30 listopada 2020 roku pracodawca wymierzył powodowi karę porządkową upomnienia. W spotkaniu brał udział H. M. oraz M. D. (1). W treści zawiadomienia o wymierzeniu kary wskazano, że kara została wymierzona za naruszenie organizacji pracy polegające na nie stawieniu się w do pracy w dniu 21 listopada 2020 roku w celu udzielenia ślubu Pani J. S. i M. B. (2). Dodano, iż czyn ten stanowił przejaw naruszenia obowiązującej u pracodawcy organizacji pracy. Pracodawca nie przeprowadził narady po złożeniu przez powoda wyjaśnień. Czynność wręczenia kary nie była protokołowana. Pisemne zawiadomienie o nałożeniu kary porządkowej było już przez pozwanego przygotowane przed spotkanie z powodem. Podczas spotkania M. D. (1) trzymała w rękach przedmiotowe pismo. Po przedstawieniu wyjaśnień, pismo od razu zostało wręczone powodowi.

Ślub zaplanowany na 21.11.2020 r. odbył się o pierwotnie ustalonej godzinie i udzieliła go M. D. (1).

Od wymierzonej 30 listopada 2020 roku kary porządkowej, powód 7 grudnia 2020 roku wniósł sprzeciw w którym wskazał, że nie miał on obowiązku jak i faktycznej możliwości stawienia się w pracy 21 listopada 2020 roku. Pracodawca nie uwzględnił sprzeciwu powoda.

Zgodnie z treścią § 16 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Ś. z dnia do zakresu działania **sekretarza** należy w szczególności dbanie o sprawne funkcjonowanie urzędu w zakresie prawidłowej obsługi stron ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania przez komórki organizacyjne Urzędu wymogów i zasad zawartych w kodeksie postępowania administracyjnego.

Dowód: akta osobowe powoda: umowa o pracę z 1.07.1997., zakres czynności powoda z 1.02.2019r., arkusze ocen okresowych, zawiadomienie o wymierzeniu kary porządkowej z 26.10.2020r., sprzeciw powoda z 2.11.2020r., pismo z 12.11.2020r. o rozpoznaniu sprzeciwu od zastosowanej kary porządkowej, zawiadomienie o wymierzeniu kary z 30.11.2020r., sprzeciw powoda z 7.12.2020r., pismo z 10.12..2020r. o rozpoznaniu sprzeciwu od zastosowanej kary porządkowej,

akta V P 286/20: pismo powoda z 23.11.2020r. do pracodawcy o rozważenie polubownego zakończenia sprawy k.23-24, Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy k.34-38v., wniosek powoda z 19.10.2020r. o udzielnie dnia wolnego k.39, raport indywidualnej pracy użytkownika k.40-42, wniosek z 7.10.2020r. k.45, nagranie rozmowy powoda z M. D. w dniu 13.11.2020r. k. 51, wyciąg z PUE ZUS z 19.11.2020r. k. 52, zeznania świadka M. D. (1) k.70-71, raport z indywidualnej pracy użytkownika w systemie za okres od 1.01.2019r. do 31.01.2021r. dla powoda oraz M. D. (1) k.76-76v. i k.89v.-90, pismo dotyczące rozwiązania z powodem umowy o pracę z dnia 30..06.2021r. k.81, zestawienie k.82, zaświadczenie o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa k.83, zamówienie z 7.10.2020r. k.84,pismo do kierownika USC Z 8.10.2020R. k.85, zapewnienia do ślubu cywilnego k.87-88, zeznania świadka H. M. k. 80v.-91v., zestawienie czynności powoda z okresu od 7 do 10 października 2020 roku k. 96, protokół z kontroli PIP z 8.10.202r. k.97-101, obwieszczenie Sekretarza Gminy Ś. z 12.04.2021r. k.102,zestawienie bilingów rozmów Sekretarza Gminy Ś. z okres od dnia 14.09.2020r. do 13.10.2020r. k.103-104, pisemne wyjaśnienia pracownika Urzędu Gminy Ś. z 24.01.2020r. k.104v., zestawienie potwierdzeń odbioru kodu przez pracowników k.105, pismo pozwanego z dnia 31.05.2021r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru k.105v.-106v., zarządzenie Wójta Gminy Ś. z 14.03.2007r. k.107, dokumentacja archiwalna k.108110v., komunikat- klauzula informacyjna k.114, odpis skróconego aktu małżeństwa k.112-113, zestawienia bilingów rozmów k.127-128,, zarządzenie Wójta Gminy Ś. z 25.06.2014r. k.129, oświadczenia k.130-132, przesłuchanie powoda k.133v.-135 i k.143v., informacja z rejestru kancelaryjnego k. 137, scany wiadomości sms k.138-140, pismo ZUS z 14.10.2021r. k.141, przesłuchanie pozwanego k.143v.-144v., przesłuchanie za pozwanego T. P. k. 143v.-144v.

odręczny zeszyt powoda zawierający zestawienie czynności urzędowych

akta V P 299/20: dokumentacja medyczna powoda, wydruk wiadomości sms

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci ww. dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne, wzajemnie ze sobą korelujące i rzeczowe, a także w oparciu o dowód z zeznań świadków i przesłuchania stron, które wraz z dowodami z dokumentów tworzyły spójny i logiczny obraz przedstawiający stan faktyczny sprawy.

Sąd nie dał wiary twierdzeniom świadka M. D. (1), jakoby powód informował ją, że jego przyście do pracy w sobotę 10 października 2020 roku ma na celu przygotowanie zaległych spraw oraz że nie miała świadomości, że w dniu 21 listopada 2020 r. to ona musi udzielić ślubu. Zdanie świadka Sąd uznał za niewiarygodne, nielogiczne i nie mające odzwierciedlenia w zgromadzonym materiale dowodowym a ukierunkowane jedynie na poparcie zasadności wymierzonych powodowi kar.

Sąd zważył co następuje:

Powództwa zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 108 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować karę upomnienia.

W myśl art. 109 § 2 kp **kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika.**

Zgodnie z treścią art. 112 § 2 kp pracownik, który wniósł sprzeciw, może w ciągu 14 dni od dnia zawiadomienia o odrzuceniu tego sprzeciwu wystąpić do sądu pracy o uchylenie zastosowanej wobec niego kary.

Postawą nałożenia kary porządkowej jest zawinienie pracownika tj. zachowanie pracownika w sposób subiektywnie naganny oraz bezprawność jego działania bądź zaniechania, czyli naruszenie obowiązków w zakresie porządku pracy. Bezprawność dotyczyć będzie głównie takich sytuacji jak: naruszenie ustalonego czasu pracy, wykonywanie w czasie pracy czynności z pracą niezwiązanych, naruszenie reguł zapewniających prawidłowe funkcjonowanie zakładu pracy, niewłaściwe zachowanie w stosunku do przełożonych lub współpracowników. Nadto, aby pracodawca mógł zastosować wobec pracownika karę porządkową ten musi działać w sposób zawiniony – tzw. pracownik musi chcieć wywołać dany skutek i podejmować działania w tym kierunku albo przewidywać możliwość powstania skutków i godzenie się na powyższe lub też nie chcieć wywołać określonego skutki ale przez swoją lekkomyślność i niedbalstwo doprowadzić do skutki, którego zaistnienie przewidywał albo mógł przewidzieć. Kwestię winy ustala się na podstawie domniemań faktycznych analizując zachowanie pracownika, w tym jego nastawienie psychiczne, stopień świadomości dokonanego wyboru, adekwatność do sytuacji.

Sąd rozpoznający niniejszą sprawę podziela orzecznictwo Sądu Najwyższego zgodnie z którym, podstawowe znaczenie z punktu widzenia zachowania wymogów formalnych nałożenia kary porządkowej ma instytucja uprzedniego wysłuchania pracownika, jest to wymóg kategoryczny, którego zaniechanie należy ocenić jako ograniczenie prawa pracownika i podstawę wniesienia sprzeciwu do sądu co może stanowić podstawę do uchylenia kary. Wysłuchanie pracownika ma na celu umożliwienie pracownikowi przedstawienia swojej wersji wydarzeń i pełnego wyjaśnienia okoliczności dokonanego naruszenia. Wysłuchanie powinno nastąpić tuż **przed** ewentualnym nałożeniem kary lub wcześniej, pracownik musi mieć jednak świadomość, iż dokonuje wyjaśnień w sprawie zamierzonego nałożenia na niego kary porządkowej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4.03.1999r. I PKN 605/98).

Tutejszy Sąd podziela także stanowisko Sądu Apelacyjnego w Katowicach zgodnie z którym wysłuchanie pracownika musi poprzedzać zastosowanie wobec niego kary porządkowej. Instytucja "wysłuchania pracownika" ma na celu z jednej strony - zobiektywizowanie decyzji przełożonego, z drugiej zaś strony - umożliwienie pracownikowi złożenia wyjaśnień w istotnej dla niego sprawie, przed uruchomieniem formalnego postępowania. Wadliwe pod względem formalnym zastosowanie kary bez uprzedniego wysłuchania, skutkuje koniecznością jej uchylenia (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 23.03.2017r. APa 47/16).

Pozwany uchybił normie wynikającej z art. 109 § 2 kp, gdyż faktycznie nie wysłuchał powoda przed wymierzeniem kar, a umożliwienie powodowi przedstawienia wyjaśnień w dniu 12 października 2020 roku oraz 30 listopada 2020 roku miało charakter jedynie pozornego wysłuchania pracownika. Wynika to z faktu, że pisma w których było zawarte zawiadomienie o nałożonych karach były już przez pracodawcę przygotowane i podpisane przed spotkaniem. Pośrednio ten fakt przyznają sami świadkowie pozwanej obecni przy wręczaniu kar: M. D. (1) i H. M., oraz wójt T. P.. Zauważyć należy, iż po przedstawieniu przez powoda wyjaśnień, pisma te zostały od razu mu wręczone – co dowodzi, że pozwany od początku miał intencję zastosowania wobec powoda kar porządkowych upomnienia, bez względu na treść przedstawionych przez powoda wyjaśnień. Skoro zatem instytucja wysłuchania pracownika ma na celu z jednej strony zobiektywizowanie decyzji przełożonego, to umożliwienie pracownikowi złożenia wyjaśnień w istotnej dla niego sprawie, powinno nastąpić przed uruchomieniem formalnego postępowania. W tym zakresie pracodawca dokonał zaniedbań, a zatem wymierzenie kar porządkowych ze względów formalnych było wadliwe.

Oprócz naruszeń formalnych w ocenie Sądu, również wskazane w nałożonych na powoda karach upomnienia okoliczności nie mogły stanowić podstawy ukarania powoda.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego są dokonywane przez kierownika urzędu stanu cywilnego lub zastępcę kierownika urzędu stanu cywilnego. Uprawnienia i obowiązki kierownika urzędu stanu cywilnego przysługują i są wykonywane również przez zastępcę kierownika urzędu stanu cywilnego.

W myśl art. 125 ust. 3 ww. ustawy jeżeli wniosek o wydanie odpisu aktu stanu cywilnego lub o wydanie zaświadczeń, o których mowa w niniejszej ustawie, został złożony do kierownika urzędu stanu cywilnego, który przechowuje księgę stanu cywilnego prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dokonuje on przeniesienia aktu stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego w terminie umożliwiającym wydanie odpisu lub zaświadczenia w ciągu 7 dni roboczych od dnia złożenia wniosku.

Dodatkowo Sąd wskazuje, że skoro art. 125 ust. 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego jednoznacznie określa termin wydania odpisu aktu stanu cywilnego, to należy uznać, że skoro wniosek został złożony 7 października 2020 roku to niewydanie odpisu petentowi 12 października 2020 roku nie stanowiło uchybienia terminowi wskazanemu w normie prawnej. Zatem, powodowi nie można przypisać bezprawności w jego zachowaniu. Podkreślenia przy tym wymaga, że wnioskowany akt małżeństwa ujęty był w księdze stanu cywilnego i nie został przeniesiony do elektronicznego rejestru stanu cywilnego – co wymagało jego uprzedniej migracji przed wygenerowaniem odpisu skróconego, a to wiązało się z większym nakładem czasu pracy. Powód przedstawił przekonujące uzasadnienie dlaczego nie wydał tego aktu od razu 7.10.2020 r. i dlaczego nie przygotował go 10.10.2020 r. Wbrew twierdzeniom strony pozwanej nie miały zastosowania w przypadku tego aktu nadzwyczajne regulacje tzw. covidowe. Nadto, mając na uwadze zwolnienie powoda przez pracodawcę z obowiązku świadczenia pracy bezpośrednio w urzędzie w okresie od 10 do 14 października 2020 roku, powodowi nie sposób przypisać jakiegokolwiek winy, a w szczególności tego, że petent wówczas zachowywał się nie adekwatnie do sytuacji i pozwalał sobie na niecenzuralne wypowiedzi.

Z kolei w karze upomnienia z 30 listopada 2020 roku pozwany przypisuje powodowi odpowiedzialność za niestawienie się do pracy w dniu 21 listopada 2020 roku w celu udzielenia ślubu J. S. o M. B. (2). Co prawda, formalna izolacja powoda związana zakażeniem koronawirusem zakończyła się 20 listopada 2020 roku, to jednak w toku procesu ustalono, że zgodnie ze wskazaniem lekarza, powód był zdolny (z uwagi na swój stan zdrowia) stawić w pracy dopiero 23 listopada 2020 roku. Wobec tego, nie sposób czynić powodowi zarzutu dotyczącego nieobecności w pracy, w sytuacji kiedy stosował się on do zaleceń lekarza, a sobota formalnie nie należała do dni roboczych powoda. Nadto, powód niezwłocznie po otrzymaniu informacji od lekarza, poinformował M. D. (1), że stawi się w pracy dopiero 23 listopada 2020 roku. Nadto w ocenie Sądu zastępca kierownika Urzędu Cywilnego miała pełną świadomość o planowanym na 21 listopada 2020 roku ślubie, gdyż informacja ta była odnotowana przez powoda w systemie elektronicznym (...) oraz w prowadzonym w formie księgi rejestrze zapewnień do którego M. D. (1) również miała dostęp. Co więcej, 17 listopada 2020 roku M. D. (1) dokonała wpisu zapewnień dotyczącego kolejnego ślubu, bezpośrednio pod wpisem zapewnień dokonany przez powoda, a dotyczącym ślubu J. S. i M. B. (2). Nadto to M. D. (1) była osobą z którą kontaktowali się co najmniej w czwartek 19.11.2020 r. (jak nie wcześniej) nowożeńcy celem ustalenia szczegółów ceremonii. Informacja odnośnie zaplanowanych ślubów była zapisana także w kalendarzu ściennym zawieszonym przy biurku w Urzędzie Stanu Cywilnego w Ś.. Za niewiarygodne Sąd uznał twierdzenie M. D. (1), iż tylko przypadkowo 21.11.2020 r. celem wykonania swoich czynności pojawiła się w Urzędzie Miasta, bowiem przeczą temu okoliczności przygotowania i udzielania tego ślubu.

Jedynie na marginesie Sąd wskazuje, że pracodawca wadliwie przypisuje powodowi odpowiedzialność za czyn J. B. polegający na wypowiedzaniu pod adresem M. D. (1) wulgarnych słów w rozmowie telefonicznej ze swoim małżonkiem M. B. (1), a której słowa zostały również usłyszane przez M. D. (1). Okoliczność ta nie została opisana w karze upomnienia. Nie mniej jednak Sąd wskazuje, że oczywistym jest, że wulgarnie słowa mogły urazić M. D. (1), niemniej jednak nie sposób powyższego przekładać na płaszczyznę pracowniczej odpowiedzialności porządkowej w odniesieniu do osoby trzeciej (powoda) i z tego tytułu wyciągać wobec niego konsekwencje. Powód nie może odpowiadać za możliwości percepcji i kultury osobistej petenta lub jego małżonki, w tym za to, że petent mógł zrozumieć informację udzieloną przez powoda „na swój sposób” opacznie, przychodząc do Urzędu Gminy Ś. w dniu 12 października 2020 r. bez uprzedniego uzyskania informacji telefonicznej i żądając wydania mu odpisu aktu stanu cywilnego.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne, Sąd na podstawie powołanych przepisów w pkt 1 wyroku uchylił karę porządkową upomnienia z dnia 26 października 2020 roku od daty jej nałożenia oraz w pkt 4 wyroku uchylił karę porządkową upomnienia z dnia 30 listopada 2020 roku.

Z kolei na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialnością za wynik sprawy oraz na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania Sąd w pkt 2 wyroku zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz w pkt 5 wyroku zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

Na podstawie art. 113 ust. 1 uksc oraz art. 12 uksc Sąd w pkt 3 wyroku nakazał pobranie od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Rybniku) kwoty 30 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz w pkt 6 wyroku nakazał pobranie od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Rybniku) kwoty 30 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych.