

**Sygn. akt V P 242/20**

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

29 czerwca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Wiesław Jakubiec

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu 29 czerwca 2021 roku w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. K.

przeciwko Zespołowi Szkolno-Przedszkolnemu w Z.

o wynagrodzenie

1. zasądza od pozwanego Zespołu Szkolno-Przedszkolnemu w Z. kwotę 15 704, 26 zł (piętnaście tysięcy siedemset cztery złote 26/100) tytułem niewypłaconej części wynagrodzenia za pracę za okres maj-sierpień 2020 roku oraz niewypłaconej części świadczenia urlopowego wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

a) od kwoty 3 667,70 zł od dnia 2 maja 2020 roku do dnia zapłaty,

b) od kwoty 3 667,70 zł od dnia 2 czerwca 2020 roku do dnia zapłaty,

c) od kwoty 3 667,70 zł od dnia 2 lipca 2020 roku do dnia zapłaty,

d) od kwoty 3 667,70 zł od dnia 2 sierpnia 2020 roku do dnia zapłaty,

e) od kwoty 1 033,46 zł od dnia 1 września 2020 roku do dnia zapłaty,

2. umarza postępowanie w pozostałym zakresie,

3. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 2 717 zł ( dwa tysiące siedemset siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

4. wyrokowi w pkt 1 do kwoty 4 580, 40 zł (cztery tysiące pięćset osiemdziesiąt złotych 40/100) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

5. nakazuje pobranie od pozwanego na rzecz Skaby Państwa ( Sądu Rejonowego w Rybniku) kwoty 1000 zł ( tysiąc złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych.

Sygn. akt V P 242/20

## UZASADNIENIE

Powódka I. K. wniosła przeciwko pozwanemu Zespołowi Szkolno-Przedszkolnemu w Z. pozew o zapłatę kwoty 16 309,01 zł tytułem niewypłaconej części wynagrodzenia za pracę w miesiącach maj-sierpień 2020 roku oraz niewypłaconej części świadczenia urlopowego wraz z odsetkami za opóźnienie od:

- a) kwoty 3 667,70 zł do dnia 2 maja 2020 roku do dnia zapłaty,
- b) kwoty 3 667,70 zł do dnia 2 czerwca 2020 roku do dnia zapłaty,
- c) kwoty 3 667,70 zł do dnia 2 lipca 2020 roku do dnia zapłaty,
- d) kwoty 3 667,70 zł do dnia 2 sierpnia 2020 roku do dnia zapłaty
- e) kwoty 1 638,21 zł od dnia 1 września 2020 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że pozwany przydzielając jej godziny wychowawcze w świetlicy, bez uzyskania jej zgody, doprowadził do bezprawnej zmiany stanowiska pracy. Powódka dodała, że działania pozwanego nie mogły prowadzić do potrącania należnego jej wynagrodzenia za pracę odpowiadającego co najmniej pensum nauczyciela w wysokości 18 godzin.

Nadto, powódka wniosła o zwrot kosztów procesu.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniosł o oddalenie powództwa oraz o zwrot kosztów procesu. Pozwany podniósł, że powódka odmówiła realizacji zajęć w charakterze wychowawcy świetlicy oraz opiekuna kółka teatralnego akceptując i realizując godziny w charakterze nauczyciela historii. W ocenie pozwanego powódka wyraziła per facta concludentia zgodę na dotyczące ją zmiany przynajmniej w zakresie w jakim podjęła się realizacji godzin dydaktycznych i jednocześnie brak jest prawnej możliwości wypłaty wynagrodzenia za godziny niezrealizowane. Pozwany zaznaczył też, że powódka spełniała wszelkie kryteria merytoryczne do wykonania powierzonych jej zadań. Pozwany dodał, że przed spełnieniem świadczenia pracownik ma tylko prawo do wypłaty wynagrodzenia, natomiast prawo do wynagrodzenia powstaje po wykonaniu pracy – na koniec miesiąca, gdy okaże się, że pracownik świadczył pracę w należytym do niego rozmiarze.

W piśmie z 23 czerwca 2021 roku powódka cofnęła pozew w zakresie kwoty 604,70 zł, tym samym wskazując, że prawidłowa kwota w pkt 1e pozwu wynosi 1 033,46 zł, a łączna suma roszczeń objętych powództwem wynosi 15 704,31 zł.

### **Sąd ustalił co następuje:**

1 września 2001 roku powódka I. K. zawarła z ówczesnym dyrektorem Szkoły Podstawowej im. J. R. w Z. umowę o pracę zgodnie z którą została zatrudniona na czas nieokreślony na stanowisku nauczyciela mianowanego języka polskiego w pełnym wymiarze czasu pracy.

Średnie miesięczne wynagrodzenie powódki wynosiło 4 580,40 zł

W roku szkolnym 2018/2019 powódka miała wypłacane wynagrodzenie za pełny etat tj. pensum 18 godzin. W roku szkolnym 2018/2019 powódka prowadziła zajęcia dydaktyczne z języka polskiego w wymiarze 5 godzin tygodniowo oraz realizowała 13 godzin w ramach zajęć dyrektorskich.

Powódka pełniąc funkcję dyrektora u pozwanego w roku szkolnym 2018/2019 przygotowała zgodnie z nałożonym na nią zobowiązaniem Wójta Gminy K. projekt arkusza organizacyjnego szkoły na rok szkolny 2019/2020, w którym przypisała sobie ogółem 18 godzin zajęć ( 5 godzin z języka polskiego oraz 13 godzin dyrektorskich).

Powódka pełniła funkcję dyrektora Szkoły Podstawowej im. J. R. w Z. do 31 sierpnia 2019 roku

Uchwałą nr VII/51/2019 Rady Gminy K. z dnia 23 maja 2019 roku utworzono z dniem z 1 września 2019 roku Zespół Szkolno-Przedszkolny w Z..

Zgodnie z arkušem organizacji Zespołu Szkolno- Przedszkolnego (...) z dnia 3 września 2019 roku zatwierdzonym przez organ prowadzący – Wójta Gminy K., powódka w roku szkolnym 2019/2020 miała realizować 6 godzin w historii, 16 godzin w charakterze wychowawcy świetlicy oraz 1 godzinę zajęć pozalekcyjnych kółka teatralnego.

Powódka nie otrzymała wypowiedzenia zmieniającego.

Na spotkaniach Rady Pedagogicznej w dniach 28 sierpnia 2019 roku oraz 3 września 2019 roku powódka wyraziła swój sprzeciw wobec zmiany jej stanowiska i zmiany pensum.

W piśmie z 2 września 2019 roku powódka zwróciła się do dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Z. o pisemne przedstawienie jej przydziału czynności na rok szkolny 2019/2020.

Postanowieniem z 21 listopada 2019 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie (...) umorzył postępowanie wyjaśniające prowadzone w stosunku do powódki wszczęte pismem z 16 września 2019 roku w którym zarzucano jej naruszenie obowiązków określonych w art. 6 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela poprzez brak rzetelnego realizowania zadania związanego z powierzonym stanowiskiem wychowawcy świetlicy.

W piśmie z 25 listopada 2019 roku Inspektor Pracy zawiadomił powódkę, iż w jego ocenie pracodawca niezgodnie z obowiązującymi przepisami powierzył jej do wykonania 6 godzin historii, 1 godzinę kółka zainteresowań oraz 16 godzin zajęć świetlicowych.

W piśmie z 29 listopada 2019 roku pozwany poinformował powódkę, iż wobec niezrealizowania przydzielonych godzin opiekuna/ kierownika świetlicy szkolnej w ilości 16 godzin w tygodniu oraz niezrealizowaniu zajęć pozalekcyjnych w formie kółka teatralnego w ilości 1 godziny w tygodniu należne wynagrodzenie za pracę za miesiąc grudzień 2019 roku zostanie pomniejszone o wartość odpowiadającą liczbie niezrealizowanych godzin w miesiącu w listopadzie tj. o kwotę 3667,70 zł.

W piśmie z 31 stycznia 2020 roku pozwany poinformował powódkę, iż wobec niezrealizowania przydzielonych godzin opiekuna/ kierownika świetlicy szkolnej w ilości 16 godzin w tygodniu oraz niezrealizowaniu zajęć pozalekcyjnych w formie kółka teatralnego w ilości 1 godziny w tygodniu należne wynagrodzenie za pracę za miesiąc luty 2020 roku zostanie pomniejszone o wartość odpowiadającą liczbie niezrealizowanych godzin w miesiącu styczniu tj. o kwotę 3667,70 zł.

W piśmie z 1 marca 2020 roku pozwany poinformował powódkę, iż wobec niezrealizowania przydzielonych godzin opiekuna/ kierownika świetlicy szkolnej w ilości 16 godzin w tygodniu oraz niezrealizowaniu zajęć pozalekcyjnych w formie kółka teatralnego w ilości 1 godziny w tygodniu należne wynagrodzenie za pracę za miesiąc marzec 2020 roku zostanie pomniejszone o wartość odpowiadającą liczbie niezrealizowanych godzin w miesiącu lutym tj. o kwotę 3667,70 zł.

W okresie dochodzonym pozwem powódka realizowała jedynie zajęcia dydaktyczne z historii w wymiarze 6 godzin tygodniowo. Pozwany pomniejszył wypłacane powódce wynagrodzenie za pracę w miesiącach od maja do sierpnia 2020 roku o wartość liczby niezrealizowanych godzin tj. o kwotę 3 667,70 zł za każdy miesiąc. Pozwany nie wypłacił powódce również części świadczenia urlopowego w kwocie 1 033,46 zł.

Pismem z 15 sierpnia 2020 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty na jej rzecz kwoty 39 216,15 zł tytułem niewypłaconych świadczeń pracowniczych wraz z odsetkami. Powódka wskazała, iż na żadaną kwotę składają się następująca kwoty cząstkowe:

- a) 14 670,80 zł tytułem niewypłaconej części wynagrodzenia za pracę za miesiąc maj, czerwiec, lipiec, sierpień 2020 roku,
- b) 1 643,35 zł tytułem niewypłaconej części świadczenia urlopowego,
- c) 22 902 zł tytułem niewypłaconej odprawy pieniężnej.

Dowód: umowa o pracę z 1.09.2001r. k.10, pismo powódki z 2.09.2019r. do dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Z. k. 11, postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego z 21.11.2019r. wraz z uzasadnieniem k.12-13, pismo pozwanego do powódki z 29.11.2019r. k. 14, pismo pozwanego do powódki z 31.01.2020r. k.15, pismo pozwanego do powódki z 1.03.2020r. k.16, potwierdzenie przelewów k.17-21, pismo Inspektora Pracy z 25.11.2019r. k.22-23v., wezwanie do zapłaty k.24-24v., arkusz organizacyjny Zespołu Szkolno-Przedszkolnego k. 34-34v. pismo wójta Gminy K. z 23.05.2019r. k.35, protokół posiedzenia Rady Pedagogicznej Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Z. z dnia 3.09.2019r. k.54-61, notatka ze spotkania nauczycieli z dnia 2.09.2019r. k.62-62v., protokół posiedzenia Pedagogicznej Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Z. z dnia 28.08.2019r. k.63-77, przesłuchanie powódki k. 78v.-79v., przesłuchanie za pozwanego dyrektora A. K. k. 79v.-81, Statut Publicznej Szkoły Podstawowej w Z. k.83-110v., statut Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Z. k. 111-151

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci w/w dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne, wzajemnie ze sobą korelujące i rzeczowe, a także w oparciu o dowód z przesłuchania stron, które łącznie z dowodami z dokumentów tworzyły spójny i logiczny obraz sprawy.

#### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Z kolei art. 42 ust. 1i 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019r. poz. 2215 ze zm.) stanowi, iż czas pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć nie może przekraczać 40 godzin na tydzień.

W ramach czasu pracy, o którym mowa w ust. 1, oraz ustalonego wynagrodzenia nauczyciel obowiązany jest realizować:

- 1) zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze, prowadzone bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz, w wymiarze określonym w ust. 3 lub ustalonym na podstawie ust. 4a albo ust. 7;
- 2) inne zajęcia i czynności wynikające z zadań statutowych szkoły, w tym zajęcia opiekuńcze i wychowawcze uwzględniające potrzeby i zainteresowania uczniów;
- 3) zajęcia i czynności związane z przygotowaniem się do zajęć, samokształceniem i doskonaleniem zawodowym.

W myśl art. 42 ust. 3 l.p.3 ustawy Karta Nauczyciela

tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz, nauczycieli zatrudnionych w pełnym wymiarze zajęć ustala się, z zastrzeżeniem ust. 2a i 4a, według następujących norm: tygodniowa liczba godzin obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych, opiekuńczych nauczycieli: przedszkoli specjalnych, szkół podstawowych, szkół specjalnych, liceów ogólnokształcących, przedmiotów z zakresu kształcenia ogólnego i teoretycznych przedmiotów zawodowych w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe, w tym w szkołach specjalnych i szkolenia rzemieślniczego w schroniskach dla nieletnich oraz zakładach poprawczych, przedmiotów teoretycznych na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, przedmiotów artystycznych i ogólnokształcących w szkołach artystycznych **wynosi 18 godzin.**

Zgodnie z treścią art. 18 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela nauczyciel zatrudniony na podstawie mianowania może być przeniesiony na własną prośbę lub **z urzędu za jego zgodą** na inne stanowisko w tej samej lub innej szkole, w tej samej lub innej miejscowości, na takie same lub inne stanowisko.

W tym miejscu Sąd wskazuje, że podziela stanowisko Sądu Najwyższego zgodnie z którym zatrudnienie nauczyciela mianowanego w charakterze wychowawcy w świetlicy jest wykonywaniem pracy na innym stanowisku niż stanowisko nauczyciela przedmiotów początkowych (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 1.07.1998r. I PKN 217/98).

W myśl art. 64 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela nauczycielowi zatrudnionemu w szkole, w której w organizacji pracy przewidziano ferie szkolne, przysługuje urlop wypoczynkowy w wymiarze odpowiadającym okresowi ferii i w czasie ich trwania. Z kolei art. 67 ust. 1 ww. ustawy za czas urlopu wypoczynkowego nauczycielowi przysługuje wynagrodzenie, jakie by otrzymał, gdyby w tym czasie pracował. Wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i zajęcia dodatkowe oblicza się na podstawie przeciętnego wynagrodzenia z okresu wszystkich miesięcy danego roku szkolnego, poprzedzających miesiąc rozpoczęcia urlopu, a jeżeli okres zatrudnienia jest krótszy rok szkolnego – z tego okresu.

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że zmiana stanowiska pracy nauczyciela z godzin dydaktycznych na powierzenie wykonywania zajęć świetlicowych i opiekuna kółka teatralnego stanowiło zmianę stanowiska pracy i wymagało zgody nauczyciela. Powódka nie wyraziła zgody na zmianę stanowiska co wynika m.in. z protokołów spotkań Rady Pedagogicznej z 28 sierpnia 2019 roku oraz 3 września 2019 roku, a także z przesłuchania za pozwanego dyrektora A. K., która na rozprawie 23 kwietnia 2021 roku wskazała, że „ja nie otrzymałam od powódki zgody na godziny świetlicowe”. Z kolei wobec braku zgody powódki na modyfikację warunków zatrudnienia, pozwany powinien był zagwarantować jej godziny pracy odpowiadające jej kwalifikacjom zawodowym, czego ostatecznie nie uczynił. Zgodnie z przywołaną wyżej ustawą Karta Nauczyciela tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć dydaktycznych nauczyciela szkoły podstawowej wynosi 18 godzin. W związku z czym, wynagrodzenie powódki powinno odpowiadać co najmniej ustalonym ustawowo pensum nauczyciela. Sąd podkreśla, że zagwarantowanie godzin lekcyjnych w pełnym wymiarze jest obowiązkiem pracodawcy, a niewypełnienie tego obowiązku nie może negatywnie wpływać na wysokość wynagrodzenia nauczyciela. Powyższe wynika ze specyfiki nauczycielskiego stosunku pracy, która została przez ustawodawcę unormowana w taki sposób, że wobec nauczycieli zatrudnionych na podstawie umowy na czas nieokreślony jakiegokolwiek zmiany umowy (warunków zatrudnienia) mogą być dokonywane do 31 maja każdego roku. Po 31 maja danego roku nie jest możliwa zmiana warunków umowy bez zgody nauczyciela. Wobec powyższego roszczenie powódki o wypłatę potrąconego wynagrodzenia za pracę i świadczenia urlopowego jest zasadne. Pozwany nie miał podstaw, by potrącać powódce kwoty odpowiadające zagwarantowanemu ustawowo pensum nauczyciela.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne, Sąd na podstawie przywołanych przepisów w pkt 1 wyroku, zasądził od pozwanego Zespołu Szkolno-Przedszkolnemu w Z. kwotę 15 704, 26 zł tytułem niewypłaconej części wynagrodzenia za pracę za okres maj-sierpień 2020 roku oraz niewypłaconej części świadczenia urlopowego wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

- f) od kwoty 3 667,70 zł od dnia 2 maja 2020 roku do dnia zapłaty,
- g) od kwoty 3 667,70 zł od dnia 2 czerwca 2020 roku do dnia zapłaty,
- h) od kwoty 3 667,70 zł od dnia 2 lipca 2020 roku do dnia zapłaty,
- i) od kwoty 3 667,70 zł od dnia 2 sierpnia 2020 roku do dnia zapłaty,
- j) od kwoty 1 033,46 zł od dnia 1 września 2020 roku do dnia zapłaty,

a wobec cofnięcia pozwu o kwotę 604,70 zł Sąd uznając cofnięcie za dopuszczalne na podstawie art. 355 k.p.c. w pkt 2 wyroku umorzył postępowanie w pozostałym zakresie.

Przy czym o odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 k.c. oraz mając na uwadze treść art. 39 zd. 1 ustawy Karta Nauczyciela zgodnie z którym wynagrodzenie wypłacane jest nauczycielowi miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca.

Z kolei w pkt 3 i 5 wyroku, Sąd orzekł o kosztach postępowania na podstawie art. 98 k.p.c i § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania zasądając od pozwanego na rzecz powódki kwotę 2 717 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz nakazując na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 623) pobranie od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Rybniku) kwoty 1000 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych ( opłata od pozwu).

W pkt 4 wyroku Sąd na podstawie art. 477<sup>2</sup> § 1 k.p.c. wyrokowi w pkt 1 co do kwoty 4 580,40 zł nadał rygor natychmiastowej wykonalności.