

Sygn. akt: IV RC 659/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2019r.

Sąd Rejonowy w Rybniku Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Kursa

Protokolant: Aldona Maciończyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2019r. w R.

sprawy z **powództwa małoletniego M. K. działającego przez ojca I. K.**

przeciwko J. K.

o podwyższenie alimentów

- 1) zasądza od pozwanej J. K. na rzecz małoletniego powoda M. K. alimenty w kwocie po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, płatne do rąk ojca małoletniego powoda I. K. do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat począwszy od dnia 1 listopada 2018r., a to w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 23 stycznia 2013r. w sprawie IV RC 930/12 po 300zł;
- 2) oddala powództwo w pozostałej części;
- 3) odstępuje od obciążania pozwanej kosztami postępowania;
- 4) nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 659/18

UZASADNIENIE

Małoletni powód działający przez ojca I. K. domaga się od pozwanej podwyższenia alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z 23 stycznia 2013 roku w sprawie o sygn. akt IV RC 930/12 z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 600 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania ojciec powoda wskazał, że małoletni uczęszcza do III klasy gimnazjum, a w związku z intensywnym rozwojem i realizacją obowiązku szkolnego jego aktualne potrzeby uległy zwiększeniu. Dodał, że pozwana nie utrzymuje z małoletnim synem żadnego kontaktu i nie interesuje się jego losem ani postępami w nauce, a obowiązki związane z bieżącym wychowaniem małoletniego i pomocą w nauce spoczywają wyłącznie na jego ojcu (k.3-4).

Na rozprawie 23 stycznia 2019 roku pozwana wniosła o oddalenie powództwa (k. 26).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Małoletni M. K. urodził się (...) jako syn I. K. i pozwanej. Małżeństwo rodziców małoletniego zostało rozwiązane przez rozwód. W wyroku rozwodowym zasądzono od pozwanej na rzecz małoletniego powoda alimenty w kwocie po 150 zł miesięcznie.

Ojciec małoletniego w 2012 roku zainicjował przed tut. Sądem postępowanie w sprawie o podwyższenie alimentów zasądzonych w wyroku rozwodowym. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z 23 stycznia 2013 roku w sprawie o sygn. akt IV RC 930/12 zasądzono od pozwanej na rzecz małoletniego powoda M. K. alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie w miejsce alimentów uprzednio ustalonych w toku postępowania w sprawie o rozwód.

W czasie ostatniego orzekania o alimentach małoletni powód uczęszczał do III klasy szkoły podstawowej, nie chorował przewlekłe lecz z powodu problemów ze wzrokiem wymagał diagnostyki okulistycznej i zakupu okularów korekcyjnych. Usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego powoda, po ich łącznym zliczeniu, wynosiły wówczas około 1000 zł miesięcznie.

Ojciec małoletniego powoda zawarł nowy związek małżeński, zamieszkiwał wraz z żoną w mieszkaniu komunalnym, był zatrudniony w kopalni na stanowisku pracownika fizycznego i osiągał wynagrodzenie w granicach od 1800 zł do 3500 zł netto miesięcznie. Z kolei pozwana zamieszkiwała wówczas z najstarszą córką i była zatrudniona jako cukiernik w wymiarze 1/2 etatu. Osiągała wynagrodzenie na poziomie około 1200 zł brutto miesięcznie.

(dowód: akta IVRC 930/12 k. 79, 75-76v, 62v-63, k. 53, k.31)

Obecnie małoletni powód ma 14 lat, jest ogólnie zdrowy, nie choruje przewlekłe. Uczęszcza do III klasy gimnazjum. Małoletni intensywnie rośnie, a jego miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania oscylują w kwocie około 1300 zł i składają się na nie: wyżywienie- 600 zł, środki czystości- 100 zł, edukacja szkolna- 100 zł, ubrania i obuwiu- 300 zł, kieszonkowe- 50 zł, telefon- 30 zł, lekarstwa- 50 zł. Małoletni na ogół nie utrzymuje z pozwaną kontaktu. W święta przebywał u babci jednak pozwana nie przyjechała do domu rodzinnego aby spędzić święta z synem.

Ojciec małoletniego powoda obecnie ma 49 lat. Od 2012 roku pozostaje w drugim związku małżeńskim, z którego pochodzi syn w wieku 7 lat. I. K. z żoną mieszka w domu jednorodzinnym zakupionym w 2016 roku. Koszty utrzymania domu wynoszą odpowiednio: prąd- 300 zł co dwa miesiące, woda- 130 zł miesięcznie, wywóz śmieci z posesji- 60 zł miesięcznie. Ojciec małoletniego pobiera deputat z kopalni, który wystarcza na pokrycie kosztów związanych z bieżącym ogrzewaniem domu. Wspólnie z żoną wychowuje małoletniego powoda. Jest zatrudniony w KWK (...) na stanowisku dozorca na powierzchni ze średnim wynagrodzeniem miesięcznym 2700 zł netto (po odliczeniu wszystkich obciążeń) i jest to jego jedyne źródło utrzymania. Na remont zakupionego domu ojciec małoletniego zaciągnął dwa kredyty, w wysokości 60 000 zł oraz 25 000 zł, a łączna kwota rat do spłaty wynosi 900 zł miesięcznie. Ponadto regularnie spłaca pożyczkę zakładową z kopalni.

Pozwana J. K. ma 49 lat. Do 2016 roku miała przerwę w pracy zawodowej i była zarejestrowana jako osoba bezrobotna. Od 2016 roku do nadal jest zatrudniona na stanowisku cukiernika z wynagrodzeniem rzędu 1700 zł netto miesięcznie, wliczając w to pracę w godzinach nocnych i jest to jej jedyne źródło utrzymania. Nie posiada żadnych oszczędności.

W stosunku do pozwanej orzeczono karę ograniczenia wolności z powodu uchylania się od alimentacji. J. K. ma zadłużenie alimentacyjne, do spłaty pozostała jeszcze kwota około 2800 zł. Poza zadłużeniem z tego tytułu, pozwana nie ma innych długów. Mieszka sama w mieszkaniu własnościowym, a jej miesięczne koszty mieszkaniowe wynoszą odpowiednio: czynsz- 400 zł, prąd- 160 zł, gaz- 60 zł. Na zakup biletu miesięcznego pozwana przeznaczą kwotę 120 zł. Choruje na zwyrodnienie kręgosłupa i stawów kolanowych, na lekarstwa przeznaczą 150 zł miesięcznie.

(dowód: zeznania ojca małoletniego powoda k. 26v, zeznania pozwanej 26v-27, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu pozwanej 15, informacja komornika z 17.10.2018r. k. 16, informacja PIT-11 za rok 2017 k. 17-17v, rachunki k.18-21, postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z 26.07.2018 r. (...) k. 23-24, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu ojca małoletniego k.25).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody przeprowadzone w sprawie, szczegółowo powyżej opisane. Podawane w czasie zeznań dane w szerokim zakresie znajdowały potwierdzenie w dokumentach przedłożonych przez strony do akt sprawy, których strony wzajemnie nie kwestionowały. Dlatego też Sąd całościowo ocenił materiał dowodowy jako spójny, logiczny i wzajemnie się uzupełniający.

Strony nie składały dalszych wniosków dowodowych, a w konsekwencji postępowanie dowodowe Sąd uznał za wystarczające do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro, każdy z rodziców obowiązany jest do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych ustawodawca określił w art. 135 § 1 kro, uzależniając go od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć potrzeby, których zaspokojenie zapewni podmiotowi uprawnionemu do alimentów odpowiedni rozwój fizyczny i duchowy. Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można przy tym - co wskazano w orzecznictwie Sądu Najwyższego - odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia te (usprawiedliwione potrzeby uprawnionego i możliwości majątkowe oraz zarobkowe zobowiązanego) w praktyce pozostają bowiem we wzajemnej zależności i obie te przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustaleniu przez sąd wysokości alimentów (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1969 r., III CRN 350/69, OSNPG 1970/2/15). Przy ocenie zakresu obowiązku alimentacyjnego należy brać pod uwagę także usprawiedliwione potrzeby własne zobowiązanego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1975 r., III CRN 330/75, LEX nr 7777). Zgodnie, z kolei, z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przy czym chodzi tu o zmianę istotną bądź to w obszarze usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego bądź też możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego, czy też na obu tych płaszczyznach. (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r. III CZP 91/86).

Ustalenie czy nastąpiła zmiana stosunków następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi podczas ustalania wysokości poprzednich alimentów.

Po przeanalizowaniu sytuacji materialno - bytowej oraz uzasadnionych potrzeb małoletniego powoda, Sąd uznał jego roszczenie za zasadne, jednakże nie w takiej wysokości, w jakiej domaga się tego ojciec powoda. Niewątpliwie potrzeby małoletniego powoda wzrosły od czasu kiedy alimenty od pozwanej zostały ustalone na kwotę po 300 zł miesięcznie w 2013 roku. Ojciec małoletniego ocenia koszt jego miesięcznego utrzymania na kwotę około 1300 zł, która to kwota, uwzględniając uzasadnione potrzeby dziecka w wieku powoda, jak wyżywienie, odzież, podręczniki i przybory szkolne, lekarstwa, nie jest kwotą wygórowaną. Bezsprzeczny jest bowiem fakt, że wraz z naturalnym rozwojem dziecka wzrastają także jego bieżące potrzeby, a obecnie małoletni znajduje się w fazie intensywnego wzrostu, uczęszcza do III klasy gimnazjum, co dodatkowo determinuje częstszą wymianę garderoby oraz inne koszty związane z jego bieżącym utrzymaniem takie jak, m.in., konieczność ciągłego wsparcia nauczyciela i motywowania do nauki, zapewnienia pomocy przy odrabianiu zadań i utrwalaniu materiału oraz potencjalną konieczność zorganizowania w przyszłości dodatkowych zajęć dydaktycznych (korepetycji).

Ojciec małoletniego powoda, po odliczeniu obciążeń związanych z zadłużeniem kredytowym, zarabia około 2700 zł netto miesięcznie. Jakkolwiek obowiązek alimentacyjny obciąża oboje rodziców uznać należy, że ojciec małoletniego powoda spełnia swój obowiązek alimentacyjny względem dziecka poprzez osobiste starania o jego utrzymanie i wychowywanie oraz bieżącą pomoc w nauce.

Pozwana natomiast zarabia obecnie 1700 zł netto miesięcznie, posiada zadłużenie alimentacyjne, do spłaty pozostała jej jeszcze kwota około 2800 zł. Ponadto nie posiada innego zadłużenia. Pozwana, poza zasądzonymi dotychczas

alimentami, nie przekazuje na rzecz powoda żadnych dodatkowych pieniędzy czy prezentów i w zasadzie nie interesuje się losem małoletniego powoda, nie utrzymuje z nim kontaktu, nie zna aktualnej sytuacji szkolnej powoda, ani jego planów edukacyjnych na przyszłość.

Biorąc zatem pod uwagę aktualną sytuację życiową pozwanej, jej możliwości zarobkowe oraz wysokość jej zobowiązań Sąd uznał, iż kwota 500 tytułem alimentów, jest adekwatna do obecnych potrzeb małoletniego powoda oraz możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanej i nie spowoduje po jej stronie nadmiernego uszczerbku w usprawiedliwionych potrzebach własnych.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 § 1 kro oraz art. 138 kro. Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na mocy art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. O kosztach orzeczono na mocy art. 102 k.p.c., odstępując od obciążania pozwanej kosztami postępowania.