

1.Sygn. akt III K 1018/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

2.Dnia 1 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

3. Przewodniczący Sędzia Agnieszka Bierza

Protokolant protokolant Magdalena Masłowska

przy udziale Prokuratora: ---

po rozpoznaniu w dniu 1 września 2021 r. sprawy

A. C. (1) (C.)

s. J. i A.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że

w dniu 5 stycznia 2021 roku w R. na ulicy (...) prowadził w ruchu lądowym, na drodze publicznej, pojazd mechaniczny, a to samochód osobowy marki O. o numerze rejestracyjnym (...) i pomimo wydanych poleceń do zatrzymania pojazdu mechanicznego za pomocą użycia sygnałów świetlnych i dźwiękowych do zatrzymania pojazdu, przez funkcjonariuszy policji z Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w R., poruszającego się oznakowanym pojazdem służbowym, nie zatrzymał niezwłocznie kierowanego pojazdu i kontynuował jazdę,

tj. o czyn z art. 178b kk

- na mocy art. 66 § 1 i 2 kk oraz art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie karne wobec A. C. (1) (C.) o przestępstwo z art. 178b kk wyżej szczegółowo opisane na okres próby 1 (jednego) roku;
- na mocy art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 2.000 (dwóch tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
- na mocy art. 627 kpk w związku z art. 629 kpk i art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 70 (siedemdziesięciu) złotych oraz opłata w wysokości 80 (osiemdziesięciu) złotych.

Sędzia

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 1018/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE
FAKTÓW**

0.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. C. (1)	W dniu 5 stycznia 2021 r. w R. na ulicy (...) prowadził w ruchu lądowym, na drodze publicznej, pojazd mechaniczny, a to samochód osobowy marki O. o numerze rejestracyjnym (...) i pomimo wydanych poleceń do zatrzymania pojazdu mechanicznego za pomocą użycia sygnałów świetlnych i dźwiękowych do zatrzymania pojazdu, przez funkcjonariuszy policji z Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w R., poruszających się	

		oznakowanym pojazdem służbowym, nie zatrzymał niezwłocznie kierowanego pojazdu i kontynuował jazdę.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.</p> <p>W dniu 5 stycznia 2021 r. A. C. (1) kierował samochodem osobowym marki O. o numerze rejestracyjnym (...) na ulicy (...) w R.. Wyjeżdżając ze stacji paliw (...) nie zastosował się do obowiązującego w tym miejscu pionowego znaku drogowego C-2 oznaczającego „nakaz jazdy w prawo” oraz poziomego znaku P-4 oznaczającego „linia podwójna ciągła”, po czym wykonał manewr skrętu w lewo na jezdnię w kierunku ulicy (...). Fakt ten został ujawniony przez pełniących służbę w patrolu zmotoryzowanym funkcjonariuszy z (...) K. w R. st. sierż. J. W. i st. sierż. P. B.. Funkcjonariusze Policji natychmiast podjęli interwencję. Chęć zatrzymania do kontroli drogowej kierującego wyrazili włączeniem sygnałów świetlnych, w które zaopatrzone był radiowóz, a następnie zjechaniem przed pojazd. Jadący z naprzeciwka A.</p>	zeznania świadka J. W.	k. 3v-4	

C. (1) ominął radiowóz i kontynuował jazdę w kierunku ulicy (...). Kierujący radiowozem st. sierż. J. W. zawrócił pojazd i włączył dodatkowo sygnały dźwiękowe. Po przejechaniu skrzyżowania ulic (...) zjechał na przeciwny pas ruchu w celu zrównania się z ściganym samochodem marki O.. Na wysokości przejścia dla pieszych, mieszczącego się w okolicy cmentarza na ulicy (...) włączył w pojeździe światła awaryjne i jechał dalej. Oskarżony cały czas poruszał się z tą samą prędkością, nie przyspieszał ani nie zwalniał. Po chwili radiowóz zrównał się z pojazdem marki O. i wówczas st. sierż. P. B. wykonał gesty wzywające do zatrzymania się. Kierujący O. pokazał rękoma chęć zastosowania się do nakazu. Jednak nie zatrzymał się wówczas i nie zaczął hamować pojazdem. Po wjechaniu na skrzyżowanie o ruchu okrężnym ulic (...) skręcił w prawą stronę i pojechał w kierunku ulicy (...). Wtedy też funkcjonariusze zgłosili dyżurnemu K. w R. fakt pościgu i podali numery rejestracyjne pojazdu. Po ponownym zrównaniu się pojazdów, A. C. (1) zaczął gestykulować, co dostrzegli jadący obok niego funkcjonariusze, po czym skręcił w prawo w jezdnię w kierunku

<p>ulicy (...), po czym zatrzymał pojazd na parkingu przy banku (...). Tam funkcjonariusze Policji przeprowadzili z jego udziałem czynności służbowe. A. C. (1) przyznał, że widział sygnały do zatrzymania, wiedział, że ma się zatrzymać, ale nie podał powodów swojej zwłoki. Został on ukarany mandatem karnym za wykroczenie przeciwko przepisom o ruchu drogowym za niezastosowanie się do ww. znaku C-2.</p>			
<p>zeznania świadka P. B.</p>	<p>k. 9v-10</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 65</p>		
<p>protokół oględzin rzeczy wraz z płytą</p>	<p>k. 14-16</p>		
<p>2. A. C. (1) na dzień 10 marca 2021 r. naruszył trzykrotnie przepisy o ruchu drogowym, a to zakaz korzystania podczas jazdy z telefonu wymaganego trzymania słuchawki lub mikrofonu w rękę, niezastosowanie się do znaków od C-1 do C-12 (za przedmiotowe zdarzenie), spowodowanie kolizji drogowej. Ostatnie naruszenie miało miejsce przed ww. zdarzeniem z dnia 5 stycznia 2021 r.</p>	<p>informacja o wpisach w ewidencji kierowców</p>	<p>k. 22</p>	
<p>3.</p>	<p>karta karna</p>	<p>k. 28</p>	

Oskarżony A. C. (2) nie był dotychczas karany za przestępstwa, w tym przestępstwa skarbowe.			
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	xxxxxxx	xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx	xxxxxxxxxxxx	xxxxxxxxxxxx	
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	zeznania świadka J. W. oraz zeznania świadka P. B.	Zeznania funkcjonariuszy Policji są jasne, spójne, wewnętrznie niesprzeczne, a przy tym uzupełniające się wzajemnie, tworzące wraz z rejestrowanym nagraniem z dnia zdarzenia jednolity przebieg zatrzymania oskarżonego poruszającego się pojazdem mechanicznym marki O. na ulicy (...).	

		Świadkowie zeznali o faktach im znanych w związku z przeprowadzonymi czynnościami służbowymi i nie sposób odmówić im wiary.	
1.1.1.	wyjaśnienia oskarżonego	Przyznanie się do winy jako niebudzące wątpliwości w świetle zeznań świadków oraz protokołu oględzin płyty zasługuje na atrybut wiarygodności. Również okazaną skruchę za zarzucany występki sąd uznał za szczerą, nie znajdując powodów, aby czynić odmiennie.	
1.1.1.	protokół oględzin rzeczy wraz z płytą	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była kwestionowana w toku procesu.	
1.1.2.	informacja o wpisach w ewidencji kierowców	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była kwestionowana w toku procesu.	
1.1.3.	karta karna	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była kwestionowana w toku procesu.	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
xxxxxxx	xxxxxxx	xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	xxxxxxx	xxxxxxxxxxxxxx
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	xxxxxxx	xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	1)	A. C. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Sąd, oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, zarazem uznał, że okoliczności popełnionego przez oskarżonego A. C. (1) czynu nie budzą wątpliwości, tym bardziej wobec faktu przyznania się samego oskarżonego, a jego zachowanie wypełniło znamiona zarzucanego mu czynu zabronionego opisanego w art. 178b k.k. Nie mogą budzić przy tym wątpliwości zamiar popełnienia ww. czynu, jak i wina oskarżonego.</p> <p>Oceniając natomiast stopień winy oraz społecznej szkodliwości czynu, sąd wziął pod uwagę katalog okoliczności o tym decydujących, tj. rodzaj i charakter naruszonego dobra – bezpieczeństwo w komunikacji z zastrzeżeniem narażenia na niebezpieczeństwo abstrakcyjne, sposób i okoliczności popełnienia czynu (wyrażoną gestami</p>			

chęć zatrzymania pojazdu) oraz motywację oskarżonego (nie działał z premedytacją, ale działał pod wpływem emocji spowodowanych zaskakującą sytuacją, sam do końca nie potrafił logicznie wytłumaczyć dlaczego nie zatrzymał samochodu niezwłocznie, tylko kontynuował jazdę), a ponadto rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Z tych względów uznał sąd, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu A. C. (1) nie są znaczne. Sąd wziął przy tym pod uwagę, że zachowanie oskarżonego było nieprzemyślane i nierozważne. Wynikało faktycznie z nagłości sytuacji i zapewne chęci zatrzymania pojazdu w bezpiecznym miejscu. Choć rzecz jasna nie usprawiedliwia to w żaden sposób oskarżonego, to wskazuje, że działał on w stresie (uzasadnionym okolicznościami zdarzenia), a zatem jego zachowanie nie było przemyślane, co umniejsza stopień zawinienia i musi spotkać się z odpowiednią do tego reakcją karną.

Mając na uwadze powyższe rozważania oraz to, że okoliczności popełnienia przez oskarżonego A. C. (1) przypisanego mu czynu

nie budzą wątpliwości, fakt jego dotychczasowej niekaralności, popełnienie przed zdarzeniem objętym przedmiotem niniejszego postępowania jednego naruszenia przepisów o ruchu drogowym (drugie opisane w tabeli pkt 1.1. ma związek z nałożeniem mandatu za wykroczenie związane z niniejszą sprawą, a trzecie ma związek ze zdarzeniem późniejszym), jego postawa oraz właściwości i warunki osobiste, jak również dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego na przyszłość i nie popełni nowego przestępstwa, zaś czyn jemu przypisany miał charakter jedynie incydentalny, sąd na podstawie art. 66 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 67 § 1 k.k. warunkowo umorzył postępowanie na okres próby wynoszący rok, kiedy to będzie można sprawdzić i ustalić, czy dalsze tego typu zachowania nie będą już miały miejsca. Okres próby jednego roku jest zdaniem sądu wystarczający dla zweryfikowania przyjętej prognozy kryminologicznej wobec oskarżonego.

Tym samym sąd przychylił się do zgłoszonego przez

obrońcę oskarżonego wniosku o warunkowe umorzenie postępowania karnego, uznając je za wystarczające ze względu na prewencję ogólną i szczególną wobec oskarżonego A. C. (1).			
#	3.4. Umorzenie postępowania	xxxxxxxxx	xxxxxxxxxxxxxxxxx
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx			
#	3.5. Uniewinnienie	xxxxxxxxx	xxxxxxxxxxxxxxxxx
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. C. (1)	2)	1.	Sąd na mocy art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 2.000 złotych na

			<p>rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Zdaniem sądu stopień dolegliwości tego środka karnego jest adekwatny do obecnej sytuacji majątkowej oskarżonego, a także będzie pełnił funkcję regulatora wobec nieorzekania o innych środkach karnych. Należy przy tym zaznaczyć, że nałożony na oskarżonego ww. obowiązek nie ma charakteru kary, lecz ma, zgodnie z funkcją okresu próby, pełnić zadanie wychowawcze w stosunku do poddanego próbie i weryfikujące postawioną prognozę kryminologiczną. Poza tym pełni on funkcję represyjną wobec sprawcy i ma za zadanie również wzmóc dolegliwość środka probacyjnego. Przy czym zauważyć należy, iż dla celów prewencji generalnej najistotniejsze znaczenie ma sam fakt jego orzeczenia, a nie jego konkretna wysokość. Nałożony na oskarżonego obowiązek sąd uznał za wystarczający, aby zweryfikować przyjętą wobec niego prognozę kryminologiczną.</p>
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA <i>ZAwarte w WYROKU</i></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

xxxxxxx	xxxxxxx	xxxxxxx	xxxxxxxxxxxxxxxx
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd nie zastosował wobec oskarżonego środka karnego jakim jest zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych. Sąd uwzględnił przy tym okoliczności popełnienia przypisanego oskarżonemu czynu, jego dotychczasowy sposób życia oraz jego postawę w trakcie trwania niniejszego postępowania i wyrażoną przez niego skruchę, a także ze względu na fakt, że z uwagi na zastosowanie wobec oskarżonego warunkowego umorzenia postępowania staje się on środkiem o charakterze fakultatywnym (art. 67 § 3 k.k., por. wyroki SN: z 8.01.2019 r., III KK 776/18, KZS 2019/6, poz. 10; z 6.02.2014 r., III</p>			

KK 481/13, KZS 2014/5, poz. 20). Jednocześnie sąd zauważa, iż nawet w sprawach o przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji poważniejszego rodzaju, tj. o występki z art. 178a § 1 k.k., sądy przy warunkowym umorzeniu postępowania odchodziły od zasady stosowania ww. środka karnego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Rybniku z dnia 1 lipca 2021 r. sygn. akt III Ka 160/21 zmieniający wyrok Sądu Rejonowego w Rybniku w sprawie o sygn. akt III K 1789/19). Nie może więc w tym świetle budzić wątpliwości zasadność odstąpienia przez sąd rozpoznający niniejszą sprawę od orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów wobec oskarżonego A. C. (1) za występki polegający li tylko na niezatrzymaniu pojazdu mechanicznego wobec sygnalizującego taki obowiązek oznakowanego radiowozu Policji. Podkreślić należy, że zachowanie oskarżonego w trakcie kontynuowania jazdy mimo sygnałów funkcjonariuszy Policji do zatrzymania się nie było niebezpieczne, a oskarżony nie przyspieszał ani też nie zwalniał, kontynuował jazdę ze stałą prędkością. Zdaniem sądu nie ma potrzeby eliminowania oskarżonego z ruchu drogowego jako kierowcy,

nawet na najkrótszy
roczny okres czasu.
Bowiem jego zachowanie,
choć lekkomyślne i
nieodpowiedzialne, nie
stwarzało takiego
zagrożenia
bezpieczeństwa w ruchu
drogowym, aby konieczne
było orzekanie środka
karnego w postaci zakazu
prowadzenia pojazdów
mechanicznych.