

Sygn. akt **III K 982/21**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2022r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

<b>Przewodniczący</b>	<b>Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Kucal</b>
<b>Protokolant</b>	Magdalena Migulla

**przy udziale Prokuratora:** Mariusza Sobieraja

po rozpoznaniu w dniach: 23 września 2021r., 04 listopada 2021r., 17 marca 2022r., 28 kwietnia 2022r., 26 maja 2022r. sprawy

**1) M. S. (S.)**

**s. H. i A.**

**ur. (...) w K.**

**oskarżonego o to, że**

I. w okresie od 4 marca 2016 roku do października 2016 roku w P. bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci rewolweru Major model Eagle 2,5" kaliber 6 mm/10 oznaczony numerem (...) - (...) produkcji tureckiej

**tj. o czyn z art. 263 § 2 kk**

**2) K. S. (S.)**

**s. H. i A.**

**ur. (...) w K.**

**oskarżonego o to, że:**

II. w okresie od bliżej nieustalonego dnia listopada 2016 roku do dnia 11 września 2020 roku w P. bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci rewolweru Major model Eagle 2,5" kaliber 6 mm/10 oznaczony numerem (...) - (...) produkcji tureckiej

**tj. o czyn z art. 263 § 2 kk**

**3) M. M. (1) (M.)**

**s. J. i D.**

**ur. (...) w R.**

**oskarżonego o to, że:**

III. w okresie od bliżej nieustalonego dnia 2011 roku do 15 września 2020 roku w R. bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu gazowego Melcher Bruni BBM model GAP kaliber 9 mm P.A.K. oznaczony numerem seryjnym (...) produkcji włoskiej i w okresie od bliżej nieustalonego dnia listopada 2017 roku do 15 września 2020 roku bez wymaganego zezwolenia posiadał 21 sztuk pistoletowych naboji alarmowych kaliber 9 mm P.A.K produkcji bośniacko-hercegowińskiej

**tj. o czyn z art. 263 § 2 kk**

1) uznaje oskarżonego M. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, szczegółowo opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 263 § 2 kk i za czyn ten na mocy art. 263 § 2 kk przy zast. art. 37a kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 30 zł (trzydziestu złotych);

2) uznaje oskarżonego K. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, szczegółowo opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 263 § 2 kk przyjmując, że czynu tego dopuścił się w okresie od bliżej nieustalonego dnia października 2016r. do dnia 11 września 2020r. i za czyn ten na mocy art. 263 § 2 kk przy zast. art. 37a kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 30 zł (trzydziestu złotych);

3) uznaje oskarżonego M. M. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, szczegółowo opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku, wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 263 § 2 kk i za czyn ten na mocy art. 263 § 2 kk przy zast. art. 37a kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 30 zł (trzydziestu złotych);

4) na mocy art. 44 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego K. S. przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci rewolweru Major model Eagle 2,5" kaliber 6 mm/10 przechowywanego w składnicy K. w R.;

5) na mocy art. 44 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego M. M. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci pistoletu gazowego model GAP kal. 9mm P.A.K. z magazynkiem, pudełkiem i odrzutnikiem gazów oraz pistoletowych naboży alarmowych kal. 9 mm P.A.K. w ilości 21 sztuk przechowywanych w składnicy K. w R.;

6) na mocy art. 43b kk orzeka wobec oskarżonych środków karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jego treści na stronie internetowej Komendy Wojewódzkiej Policji w K. przez okres 3 (trzech) miesięcy;

7) na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe:

- od oskarżonych M. S. i K. S. wydatki w wysokości po 709,43 zł (siedemset dziewięć złotych czterdzieści trzy grosze) oraz opłaty w wysokości po 300 zł (trzysta złotych)

- od oskarżonego M. M. (1) wydatki w wysokości 317,25 zł (trzysta siedemnaście złotych dwadzieścia pięć groszy) oraz opłatę w wysokości 300 zł (trzysta złotych).

Sędzia

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>III K 982/21</b>	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>M. S.</p>	<p>I. W okresie od 4 marca 2016 roku do października 2016 roku w P. bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci rewolweru Major model Eagle 2,5" kaliber 6 mm/10 oznaczony numerem (...) - (...) produkcji tureckiej.</p>	
<p>2.</p>	<p>K. S.</p>	<p>II. W okresie od bliżej nieustalonego dnia października 2016 roku</p>	

		do dnia 11 września 2020 roku w P. bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci rewolweru Major model Eagle 2,5" kaliber 6 mm/10 oznaczony numerem (...) - (...) produkcji tureckiej.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyny I-II</p> <p>1. W wyniku czynności podjętych w sprawie prowadzonej przez Prokuraturę Okręgową w Ł. w przedmiocie nielegalnego obrotu bronią i amunicją ujawniono ponad 1000 nalepek adresowych z danymi osób jako adresatów zamówionej broni na portalu (...), które doprowadziły organy ścigania do ustalenia miejsc odbioru przesyłek. Jednym z odbiorców przesyłki zawierającej broń wysyłaną przez S. P. był oskarżony M. S.. Przesyłka została odebrana przez oskarżonego w dniu 4 marca 2016r.</p> <p>Oskarżony M. S. znajduje się w bazie kontrahentów sprzedawcy Militaria.pl sp. z o.o. sp.k. we W.. W latach 2010-2016 dokonał łącznie trzech zakupów. W żadnym z tych przypadków przedmiotem zakupu nie</p>	zeznania świadka S. P.	k. 569v, 197 (k. 553)	

był rewolwer Major model Eagle 2,5" kal. 6 mm.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie prowadził i nie prowadzi aktualnie postępowania w zakresie wprowadzenia do obrotu rewolweru Major Eagle 2,5 mm.

Rewolwer nazywany „TM Rewolwer hukowy Major Eagle 2,5 mm” jest dostępny w sprzedaży internetowej.

Przed Sądem Rejonowy w K.w sprawie IX K 731/21 toczy się postępowanie przeciwko S. P. m.in. o przestępstwo z art. 263 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk polegające na tym, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia w 2010r., nie później niż do dnia 20 września 2020r. w K. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uczyniwszy sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, bez wymaganego zezwolenia handlował bronią palną i amunicją do tej broni w ten sposób, że po uprzednim pozyskaniu tej broni i amunicji od nieustalonych dotychczas osób, za pośrednictwem portalu internetowego (...) używając różnych kont oraz wskazując różne miejsca zamieszkania, sprzedał je ustalonym i

nieustalonym dotychczas osobom.			
zeznania świadka A. J.	k. 484v-485, 205-206		
zeznania świadka P. B.	k. 484v, 215		
uwierzytelniona kserokopia materiałów ze sprawy PO I Ds. 57.2018 z Prokuratury Okręgowej wŁ.	k. 1b-184, 186, 223-254		
nalepka adresowa	k. 185a		
informacja z Militaria.pl sp. z o.o. sp. k. we W.	k. 309		
informacja z UOKiK	k. 671		
wydruk ze stron internetowych	k. 456-481, 496-501		
odpis a.o. ze sprawy SR w K. o sygn. IX K 731/21	k. 623-669		
Czyn I 2. W toku przeszukania przeprowadzonego u oskarżonego M. S. ustalono, że był on w przeszłości w posiadaniu broni. Broń objął we władanie w dniu 4 marca 2016r., a następnie w październiku 2016r. przekazał ją swojemu bratu K. S..	częściowe wyjaśnienia oskarżonego M. S.	k. 502v, 363	
protokół przeszukania	k. 258-259		
Czyny I- II	zeznania świadka J. R.	k. 483v-484v, 299	

<p>3. Na skutek przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez oskarżonego K. S. w dniu 11 września 2020r. ujawniono i zabezpieczono rewolwer Major model Eagle 2,5” kaliber 6 mm/10 oznaczony numerem (...) (...) produkcji tureckiej, naboje alarmowe boczego zapłonu kaliber 6 mm w ilości 33 sztuki oraz 45 sztuk pocisków gumowych kaliber 10 mm.</p>			
<p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego K. S.</p>	<p>k. 483, 371</p>		
<p>protokół przeszukania</p>	<p>k. 260-262</p>		
<p>protokół oględzin rzeczy wraz z załącznikami</p>	<p>k. 263-266</p>		
<p>Czyny I-II</p> <p>4. Rewolwer Major model Eagle 2,5” kaliber 6 mm/10mm oznaczony numerem (...) (...) stanowi broń palną, na posiadanie której wymagane jest pozwolenie. W toku przeprowadzonych badań biegły stwierdził, że mechanizmy rewolweru były kompletne i działające w stopniu umożliwiającym miotanie gumowych pocisków kaliber 10 mm, ładowanych odprzodowo do komór bębna przy użyciu alarmowych naboji boczego zapłonu kaliber</p>	<p>opinia biegłego z zakresu balistyki</p>	<p>k. 332-335</p>	

6 mm F.. Rewolwer Major model Eagle 2,5” kaliber 6 mm/10mm nie spełnia definicji broni palnej alarmowej z uwagi na fakt, że z jego lufy możliwe jest wystrzeliwanie pocisków. Rewolwer ten nie spełnia również definicji broni pneumatycznej, gdyż pociski wystrzeliwane są z lufy przy wykorzystaniu energii gazów powstałych na skutek działania materiału inicjującego znajdującego się w nabojach alarmowych bocznego zapłonu kaliber 6 mm F., spełniającego w tym przypadku rolę materiału miotającego, który posiada wystarczającą energię do wystrzelenia z lufy pocisku kaliber 10 mm. Rewolwer ten posiada konstrukcję oraz zasadę działania podobną do rewolwerów K. K-10, Z. K-10 oraz S.. Konstrukcja rewolweru Major E. umożliwia wystrzeliwanie kulistych pocisków gumowych przy wykorzystaniu ciśnienia gazów powstających podczas spalania się materiału miotającego, którym jest materiał wybuchowy inicjujący, zawarty w nabojach alarmowych bocznego zapłonu kaliber 6 mm F..

opinia uzupełniająca balistyczna

k. 516-518

ustna opinia uzupełniająca biegłego	k. 614-615		
Czyny I-II 5. Oskarżeni nie byli dotychczas karani za przestępstwa.	karty karne	k. 573, k. 575	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
xxx	xxxxxxxxxxxxx	xxxxxxxxxxxxx	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
xxxxxxxxxxx	xxxxxxx	xxx	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2, 3	częściowe zeznania oskarżonych	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych w niewielkim fragmencie, a dotyczącym czynności przeszukania w ich miejscu zamieszkania przeprowadzonych przez funkcjonariuszy policji oraz czasokresu	

		posiadania przez nich rewolweru Major model Eagle 2,5" kaliber 6 mm/10, w tym okoliczności jego przekazania K. S.. Ta część ich wyjaśnień znajduje potwierdzenie w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.	
1	zeznania świadka S. P.	Brak podstaw do kwestionowania prawdziwości zeznań, świadek potwierdził fakt udziału w nielegalnym procederze sprzedaży broni na rzecz oskarżonego M. S. za pośrednictwem portalu (...).	
1	zeznania świadków: A. J., P. B.	Brak podstaw do kwestionowania prawdziwości zeznań, świadków, którzy nabyli w sposób nielegalny broń od S. P. za pośrednictwem portalu (...)	
3	zeznania świadka J. R.	Sąd nie znalazł podstaw do podważania wiarygodności zeznań funkcjonariusza policji, który w ramach obowiązków służbowych dokonał oględzin zabezpieczonego w dniu 11 września 2020r. u oskarżonego K. S. rewolweru Major Eagle 2,5". Zeznania te sąd ocenił jako obiektywne, znajdujące potwierdzenie w opiniach biegłego. Świadek wskazywał, że jako policjant od 15 lat zajmuje się bronią,	

		<p>odbył szkolenie minersko-pirotechniczne.</p> <p>Stanowczo zaznaczył, że posiadanie rewolweru będącego przedmiotem niniejszego postępowania wymaga zezwolenia, a jej zakup w internecie jest nielegalny.</p>	
1	uwierzytelniona kserokopia materiałów ze sprawy PO I Ds. 57.2018 z Prokuratury Okręgowej w Ł.	Dokumenty urzędowe, brak podstaw do kwestionowania.	
1	odpis a.o. ze sprawy SR w. K. o sygn. IX K 731/21	Dokument urzędowy, brak podstaw do kwestionowania.	
1	nalepki adresowe	Dokumenty prywatne, potwierdzające udział oskarżonego M. S. w nielegalnym procederze handlu bronią z udziałem S. P..	
1	informacja z Militaria.pl sp. z o.o. sp. k. we W.	Dokument prywatny, brak podstaw do kwestionowania jego wiarygodności w zakresie informacji o tym, że oskarżony M. S. nie zakupił za ich pośrednictwem rewolweru objętego niniejszym postępowaniem, co koresponduje z treścią nalepki adresowej ujawnionej u S. P..	
2, 3	protokoły przeszukania	Dokumenty urzędowe, brak podstaw do kwestionowania.	

3	protokół oględzin rzeczy wraz z załącznikami	Dokumenty urzędowe, brak podstaw do kwestionowania.	
4	opinia biegłego z zakresu balistyki, opinia uzupełniająca balistyczna, ustna opinia uzupełniająca biegłego	<p>Jasne, pełne, wewnętrznie niesprzeczne i kategoryczne oparte na fachowej wiedzy i doświadczeniu biegłego, który jest mgr. inż. Politechniki (...) o specjalności techniki uzbrojenia, a funkcję biegłego sądowego w zakresie badań broni i balistyki pełni od co najmniej 2011r. Wydane opinie uzupełniające stanowiły dopełnienie i uszczegółowienie wniosków zawartych w opinii pierwotnej. Opinie wydane w sprawie uwzględniają wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Na rozprawie głównej w dniu 28 kwietnia 2022r. (k. 614-615) biegły wskazał, że w przypadku broni objętej niniejszym postępowaniem pociski nie są wystrzeliwane z lufy przy pomocy sprężonego gazu, natomiast są miotane w wyniku działania sprężonych gazów powstałych na skutek spalania materiału miotającego. W przypadku tej amunicji jest to materiał inicjujący znajdujący się w spłonce. W związku z czym broń ta spełnia definicję broni palnej.</p> <p>Oдноśnie zarzutów obrońcy podał, że</p>	

		<p>osobiście przeprowadzał badanie broni objętej niniejszym postępowaniem, w opinii odniósł się do zapisów ustawowych, jego opinia jest zgodna z wnioskami Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji, które przeprowadza badania broni i ustala czy jej posiadanie jest zgodne z przepisami ustawy. Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia nie wydaje opinii prawnych. Zaznaczył, że nie można sprzedawać legalnie broni, na którą jest wymagane pozwolenie na broń. Zarzuty obrońcy kierowane względem opinii biegłego zdaniem sądu należy potraktować jedynie w kategoriach gołosłownej polemiki mającej na celu zdeprecjonowanie twierdzeń biegłego i poddanie w wątpliwość jego predyspozycji zawodowych.</p>	
1	informacja z UOKiK	<p>Dokument urzędowy, z którego wynika, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie prowadził i nie prowadzi aktualnie postępowania w zakresie wprowadzenia do obrotu rewolweru Major Eagle 2,5 mm.</p>	
1	wydruk ze stron internetowych	<p>Wydruki potwierdzające, że rewolwer nazywany w sieci „TM Rewolwer</p>	

hukowy Major Eagle 2,5 mm”” jest dostępny w sprzedaży internetowej.

Do kwestii tej odniósł się również biegły na rozprawie głównej w dniu 28 kwietnia 2022r., gdzie wskazał, że ma świadomość, iż dystrybutor broni wprowadził ją na rynek pod nazwą rewolwer hukowo-kinetyczny, powołując się na dwa aspekty: rewolwer ten strzela z wykorzystaniem amunicji alarmowej do 6 mm, wystrzeliwuje pociski z energią nie przekraczającą 17 Juli. W związku z tym dystrybutor uważa, że skoro wykorzystuje amunicję alarmową kaliber do 6 mm to na jego posiadanie nie jest wymagane pozwolenie. Z uwagi na to, że energia pocisku wystrzeliwanego z lufy nie przekracza 17 Juli, to nie jest wymagana jego rejestracja. Biegły podał, że w przypadku broni objętej niniejszym postępowaniem pociski nie są wystrzeliwane z lufy przy pomocy sprężonego gazu, natomiast są miotane w wyniku działania sprężonych gazów powstałych na skutek spalania materiału miotającego. W przypadku tej amunicji jest to materiał inicjujący znajdujący się w spłonce.

5	karty karne	Dokumenty urzędowe, brak podstaw do kwestionowania.	
<p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1, 4	częściowe wyjaśnienia oskarżonych	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych, którzy twierdzili, że broń będąca przedmiotem niniejszego postępowania została zakupiona legalnie w sklepie internetowym Militaria.pl, gdyż jest to sprzeczne z informacją samego sprzedawcy, nadto z nalepką adresową (k. 185a), z której wynika, że M. S. zakupił broń na portalu (...). od S. P., a przesyłkę odebrał w dniu 4 marca 2016r. Zauważyć należy, że oskarżony przyznał, że był w posiadaniu broni od tego dnia.	
4	informacja z Militaria.pl sp. z o.o. sp. k. we W. wraz z opinią z Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia – k. 311-316	Informacja Militaria.pl wraz z opinią Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia są sprzeczne z uznanymi przez sąd za wiarygodne opiniami biegłego sądowego z zakresu badań broni i balistyki. Opinia Instytutu	

		została wydana na zlecenie zamawiającego, a to Militaria.pl sp. z o.o. sp. k. i zdaniem sądu zgodnie z jego oczekiwaniami.	
1	protokoły przeszukania miejsca – k. 203-204, 212-213	Dokumenty dotyczące czynności służbowych, które podjęto w miejscach zajmowanych przez świadków A. J. oraz P. B.. Nie mają one znaczenia dla przedmiotu niniejszego procesu, albowiem nie dotyczą one bezpośrednio oskarżonych.	
4	dokumenty ze sprawy SR w. C. o sygn. akt XVI Kp 286/14; postanowienie z dnia 26.08.2014r. postanowienie o umorzeniu dochodzenia opinia Polskiego Towarzystwa Kryminalistycznego z 20.10.2010r., opinia Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia z 04.07.2014r.	Po zapoznaniu się z treścią tych dokumentów sąd uznał, że nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Zgodnie z art. 8 kpk, sąd karny rozstrzyga samodzielnie zagadnienia faktyczne i prawne oraz nie jest związany rozstrzygnięciem innego sadu lub organu.	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1) 2)	M. S. K. S.

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Oskarżeni swoim zachowaniem wyczerpali ustawowe znamiona przestępstwa z art. 262 § 2 kk. Posiadali bowiem w różnych okresach bez wymaganego zezwolenia broń palną w postaci rewolweru Major Model Eagle 2,5” kaliber 6 mm/10mm oznaczonego numerem (...) - (...) produkcji tureckiej. Oskarżony M. S. zakupując tę broń na portalu (...) od S. P. co najmniej godził się z tym, że zakup ten był nielegalny, a na rewolwer wymagane jest zezwolenie. Już tylko same okoliczności zakupu winny u oskarżonego wywołać wątpliwości, które skłoniłyby go do podjęcia działań mających na celu wyjaśnienie kwestii konieczności uzyskania stosownego zezwolenia. Broń nie jest przecież rzeczą codziennego użytku, jest wręcz rzeczą mogącą stworzyć zagrożenie dla życia i zdrowia. Z całą pewnością S. P. nie był przedsiębiorcą zawodowo zajmującym się sprzedażą broni, posiadającym wymagane zezwolenie. Zdaniem sądu obaj oskarżeni aż do chwili ujawniania przestępstwa, nie podjęli żadnych</p>	

kroków aby upewnić się czy rewolwer spełnia kryteria broni palnej, do której posiadania jest potrzebne zezwolenie. Ich stanowisko prezentowane w sprawie jest tylko i wyłącznie elementem przyjętej linii obrony na potrzeby toczącego się postępowania karnego. Zdaniem sądu gdyby oskarżeni mieli czyste intencje i zamiary, dokonaliby stosownych sprawdzeń we właściwych ku temu instytucjach. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 maja 2018r. w sprawie IV KK 348/17, który to pogląd sąd w niniejszej sprawie podziela, nie jest bowiem tak, że osoba posiadająca bez wymaganego zezwolenia urządzenie odpowiadające ustawowym kryteriom broni palnej, może skutecznie powoływać się na brak wiedzy o przynależności tego urządzenia do kręgu objętego reglamentacją. Jest bowiem oczywiste, że dostęp do szeroko rozumianej broni w naszym kraju podlega daleko idącym ograniczeniom, wobec czego już samo wejście w posiadanie przedmiotu, który ze swej istoty (sposób działania, cechy konstrukcji, przeznaczenie) należy do tego kręgu urządzeń, musi rodzić obowiązek sprawdzenia, czy i ewentualnie jakie rygory

oraz wymagania ciąży na jego posiadaczu.

Tymczasem na stronach internetowych Wydziałów Postępowań

Administracyjnych

Komend Wojewódzkich Policji znajduje się informacja o treści:

„Zgodnie z pismem Biura Prewencji Komendy Głównej Policji ENS-1389/13 z dnia 22 marca 2013r. broń: rewolwer ZORAKI K-10, rewolwer KESERU K-10 oraz inna na broń działająca na podobnych zasadach została uznana przez Departament Zezwoleń i Koncesji MSW za broń palną wymagającą zezwolenia na broń.”

Dodatkowo zgodnie z pisemną opinią nr L-Z2-7495/7209/14 z dnia 11 sierpnia 2014r. Instytutu Badawczego Centralnego Laboratorium

Kryminalistycznego

rewolwer hukowo-kinetyczny kal. 6 mm/10mm marki Major Eagle posiada konstrukcję oraz zasadę działania podobną do rewolwerów KESERU K-10, ZORAKI K-10 oraz SHOTGUM. Konstrukcja rewolwerów Major Eagle umożliwia wystrzeliwanie kulistych pocisków gumowych przy wykorzystaniu ciśnienia gazów powstających podczas spalania się materiału miotającego, którym jest materiał wybuchowy inicjujący,

<p>zawarty w nabojach alarmowych boczego zapłonu kal. 6 mm wz. Flobert. W świetle ustawy o broni i amunicji rewolwery te spełniają wymogi definicji broni palnej, na której posiadanie jest wymagane pozwolenie.</p>			
#	<p>1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	xxxxxxx	xxxxxxxxxxx
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
xxxxxxxxxxx			
#	<p>1.4. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	xxxxxxxxxxx	xxxxxxxxxxx
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
xxxxxxxxxxx			
#	<p>1.5. Umorzenie postępowania</p>	xxxxxxxxxxx	xxxxxxxxxxx
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
xxxxxxxxxxx			

#	1.6. Uniewinnienie	xxxxxxx	xxxxxxx
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
xxxxxxxxxxxxxxxx			
<b>2. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S. K. S.	1 2	I II	<div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%; margin-bottom: 10px;"></div> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynów przypisanych oskarżonym jest znaczny, o czym świadczy przede wszystkim rodzaj naruszonego nimi dobra prawnego w postaci bezpieczeństwa publicznego i indywidualnego związanego z nielegalnym posiadaniem broni, jak również sposób i okoliczności ich popełnienia. Oskarżeni dopuścili się go umyślnie działając z zamiarem co najmniej ewentualnym, z niskich pobudek.</p> <p>Czyny przypisany oskarżonym są również</p>

zawinione i to w stopniu znacznym, gdyż w momencie ich popełnienia nie zachodziły żadne przesłanki wyłączające lub umniejszające winę sprawcy. Zatem można było wymagać od oskarżonych zachowania zgodnego z prawem. Oskarżeni są osobami dorosłymi, o adekwatnym do wieku a zwłaszcza prowadzonego trybu życia, doświadczeniu życiowym. Winni przewidywać konsekwencje swojego postępowania.

Wymierzając oskarżonym karę, sąd kierował się przede wszystkim ogólną dyrektywą wymiaru kary określoną w art. 53 k.k.

Sąd na mocy art. 263 § 2 kk przy zastosowaniu art. 37a kk wymierzył oskarżonym kary grzywny w wysokości po 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 30 zł. Tak wymierzone kary uwzględniają stopień społecznej szkodliwości czynów i są adekwatne do stopnia zawinienia jak również spełnią swoje cele zarówno w zakresie prewencji ogólnej, jak i szczególnej. Oskarżeni nie byli do tej pory karani, a wymierzanie kary surowszego rodzaju, tj. kary pozbawienia wolności, nie jest konieczne by cele kary spełnić w tym przypadku.

K. S.	4	2	Na mocy art. 44 § 1 kk orzeczono wobec oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci rewolweru Major model Eagle 2,5” kaliber 6mm/10mm przechowywany w składnicy K. R. jako pochodzącego z przestępstwa.
M. S. K. S.	6	1 2	Na mocy art. 43b kk orzeczono wobec oskarżonych środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jego treści na stronie internetowej Komendy Wojewódzkiej Policji w K. przez okres 3 (trzech) miesięcy. Celem tego środka jest ostrzeżenie innych potencjalnych sprawców przed popełnieniem tego typu przestępstwa.
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>-----</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>7</p>	<p>Na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądzone na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych M. S. i K. S. wydatki w wysokości po 709,43 zł oraz opłaty w wysokości po 300 zł.</p>	
<p><b>1.1 Podpis</b></p>		
<p>Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Kucal</p>		