

Sygn. akt **III K 2101/20**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2021r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący	Sędzia Agnieszka Bierza
Protokolant	protokolant Magdalena Masłowska

przy udziale Prokuratora: Kornela Gowina

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2021r. i 23 czerwca 2021 r. sprawy

M. G. (G.)

s. M. i I.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że

I. w okresie od bliżej nieustalonego dnia do 24 maja 2020 roku w Ś., P. i w J., bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu maszynowego wz. Skorpion kal. 7,65 mm o numerze (...) oraz amunicję do tej broni w postaci 29 naboji pistoletowych kal. 7,65 mm x 17 mm wz. Browning

tj. o czyn z art. 263 § 2 kk

II. w dniu 24 maja 2020 roku w Ś. i P. wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 0,901 gram oraz substancje psychotropowe w postaci metamfetaminy o wadze łącznej 13,48 gram, a nadto w nieustalonym okresie do dnia 24 maja 2020 roku w mieszkaniu w J. wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze łącznej 7,179 gram,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

III. w dniu 24 maja 2020 roku w Ś. i P. w ruchu lądowym prowadził pojazd mechaniczny, a to motocykl marki A. D. 750 znajdując się pod wpływem środka odurzającego działającego podobnie do alkoholu w postaci metamfetaminy w stężeniu 185,5 ng/ml we krwi oraz 11- nor- 9- karboksy- delta-9- tetrahydrokannabinolu ((...)) w stężeniu 21,4 ng/ml we krwi,

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

IV. w dniu 24 maja 2020 roku w P., pomimo wydania przez funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w R. uprawnionych do kontroli drogowej poruszających się pojazdem przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego w postaci motocykla marki A. D. 750, nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu tylko kontynuował jazdę,

tj. o czyn z art. 178b kk

- 1) uznaje oskarżonego M. G. (G.) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, szczegółowo opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 263 § 2 kk i za czyn ten na mocy art. 263 § 2 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- 2) uznaje oskarżonego M. G. (G.) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, szczegółowo opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za czyn ten na mocy art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
- 3) uznaje oskarżonego M. G. (G.) za winnego tego, że w dniu 24 maja 2020 roku w Ś. i P. w ruchu lądowym prowadził pojazd mechaniczny, a to motocykl marki A. D. 750 znajdując się pod wpływem środka odurzającego działającego podobnie do alkoholu w postaci metamfetaminy w stężeniu 185,5 ng/ml we krwi oraz 11- nor- 9- karboksy- delta-9- tetrahydrokannabinolu ((...)) w stężeniu 21,4 ng/ml we krwi, a nadto czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w. (...) z dnia 22 czerwca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 307/12 za przestępstwo z art. 178a§1 kk, a nadto w P., pomimo wydania przez funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w R. uprawnionych do kontroli drogowej poruszających się pojazdem przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego w postaci motocykla marki A. D. 750, nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu tylko kontynuował jazdę, tj. popełnienia czynu wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a§4 kk i art. 178b kk w zw. z art. 11§2 kk i za czyn ten na mocy art. 178a § 4kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
- 4) na mocy art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk łączy oskarżonemu wyżej orzeczone w pkt 1, 2, 3 kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
- 5) na mocy art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;
- 6) na mocy art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 10 000 (dziesięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
- 7) na mocy art. 44 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci pistoletu maszynowego wz. Skorpion kal. 7,65 mm o numerze (...) oraz amunicji do tej broni w postaci 29 naboju pistoletowych kal. 7,65 mm x 17 mm wz. Browning przechowywanych w magazynie broni i amunicji K. w R.;
- 8) na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 44 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych, szczegółowo wymienionych w pkt 1-13 postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 17 grudnia 2020 roku, k. 140 akt, przechowywanych w składnicy narkotykowej K. w R. i w aktach sprawy k. 164 (szklana lufka) i zarządzić ich zniszczenie;
- 9) na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24 maja 2020 roku, godz. 22.10 do dnia 26 maja 2020 roku, godz. 10.45;
- 10) na mocy art. 627kpk i art. 2 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 5 389,67 (pięciu tysięcy trzystu

osiemdziesięciu dziewięciu złotych sześćdziesięciu siedmiu groszy) złotych oraz opłata w wysokości 400 (czterystu) złotych.

Sędzia

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 2101/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. G.	w okresie od bliżej nieustalonego dnia do 24 maja 2020 roku w Ś., P. i w J., bez wymaganego zezwolenia posiadał broń	

	<p>palną w postaci pistoletu maszynowego wz. Skorpion kal. 7,65 mm o numerze (...) oraz amunicję do tej broni w postaci 29 naboji pistoletowych kal. 7,65 mm x 17 mm wz. Browning,</p>	
<p>w dniu 24 maja 2020 roku w Ś. i P. wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 0,901 gram oraz substancje psychotropowe w postaci metamfetaminy o wadze łącznej 13,48 gram, a nadto w nieustalonym okresie do dnia 24 maja 2020 roku w mieszkaniu w J. wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze łącznej 7,179 gram,</p>		
<p>w dniu 24 maja 2020 roku w Ś. i P. w ruchu lądowym prowadził pojazd mechaniczny, a to motocykl marki A. D. 750 znajdując się pod wpływem środka odurzającego działającego podobnie do alkoholu w postaci metamfetaminy w stężeniu 185,5 ng/ml we krwi oraz 11-nor-9-karboksy-delta-9-tetrahydrokannabinolu (...) w stężeniu 21,4 ng/ml we krwi, a nadto czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu</p>		

<p>Rejonowego w. (...) z dnia 22 czerwca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 307/12 za przestępstwo z art. 178a§1kk, a nadto w P., pomimo wydania przez funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w R. uprawnionych do kontroli drogowej poruszających się pojazdem przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego w postaci motocykla marki A. D. 750, nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu tylko kontynuował jazdę,</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. W dniu 24 maja 2020 r. funkcjonariusze Policji A. W. (1) i G. L. pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym. Na ulicy (...) w Ś. zauważyli motocykl marki A. D. 750, który poruszał się bez tablicy rejestracyjnej. Kierującym był M. G.. Policjanci ruszyli za nim samochodem marki O. (...). W P. włączyli sygnały dźwiękowy i świetlny, by dać znak kierującemu motocyklem, aby się zatrzymał. Motocyklista nie reagował i dalej jechał z prędkością 100 km/h, a nawet 160 -170 km/h. Na skrzyżowaniu ulic (...) w P. oskarżony włączył lewy kierunkowskaz, co wskazywało, że chce się zatrzymać do kontroli</p>	<p>Zeznania A. W. (1)</p>	<p>36-37,207</p>	

albo skręcić w ulicę (...). Funkcjonariusze zjechali na lewy pas i uniemożliwili mu skręcenie w ulicę (...). Wtedy oskarżony skręcił w prawo w ulicę (...) i zaczął przyspieszać. Funkcjonariusze Policji ruszyli za nim w pościg i cały czas mieli go w zasięgu wzroku. Oskarżony kierował się w stronę W. naruszając po drodze przepisy ruchu drogowego. W pewnym momencie, na łuku drogi, oba pojazdy zrównały się i policjanci zbliżali się do motocyklisty, by użyć radiowozu jako środka przymusu bezpośredniego.

Oskarżonego trącono prawym lusterkiem, to wytrąciło go z toru jazdy, zjechał na pobocze, następnie do rowu, gdzie wywrócił motocykl. Oskarżony zaczął uciekać w las, a funkcjonariusze Policji ruszyli za nim pieszo. Po około 30 m powalili go na ziemię, zatrzymali i założyli kajdanki na ręce trzymane z tyłu. Poddano oskarżonego badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem 0,00 mg/l, a nadto badaniu na zawartość środków odurzających. Badanie to wykazało, że w ślinie oskarżonego znajduje się amfetamina i marihuana. Oskarżony prowadził pojazd mechaniczny, a to motocykl marki A. D. 750 znajdując się

pod wpływem środka odurzającego działającego podobnie do alkoholu w postaci metamfetaminy w stężeniu 185,5 ng/ml we krwi oraz 11-nor-9-karboksy-delta-9-tetrahydrokannabinolu (...) w stężeniu 21,4 ng/ml we krwi.			
Wyjaśnienia M. G.	62,206v		
Protokół oględzin pojazdu	4,5		
Protokół zatrzymania osoby	8		
Protokół badania alkosensorem	10		
Świadectwo wzorcowania	11		
Protokół badania śliny	12,13		
Protokół pobrania krwi	93		
Opinia z badania krwi	94-98		
Protokół oględzin nagrania videorejestratora wraz z płytą CD	141-142		
2. Przy oskarżonym ujawniono broń palną w postaci pistoletu maszynowego wz. Skorpion kal. 7,65 mm o numerze (...) oraz amunicję do tej broni w postaci 29 naboju pistoletowych kal. 7,65 mm x 17 mm wz. Browning, które posiadał	Protokół oględzin rzeczy wraz z dokumentacją fotograficzną	50-52	

od bliżej nieustalonego dnia.			
Opinia biegłego z zakresu badania broni i balistyki	114-117		
Protokół przeszukania osoby	15-16		
3. Przy oskarżonym znaleziono również środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 0,901 gram oraz substancje psychotropowe w postaci metamfetaminy o wadze łącznej 13,48 gram. Nadto w mieszkaniu w J. w nieustalonym okresie do dnia 24 maja 2020 r. oskarżony posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze łącznej 7,179 gram.	Protokół przeszukania osoby	15-16	
Protokół przeszukania mieszkania	18-20,		
Protokół użycia testera	24-25, 31-32		
Protokół oględzin rzeczy	26-30, 33-35		
Opinia kryminalistyczna z badań zabezpieczonych substancji	125-134		
4. M. G. był uprzednio karany, w tym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 22 czerwca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 307/12 za przestępstwo z art. 178a§1kk.	karta karna	212-213	

Figuruje on w ewidencji kierowców naruszających zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym.			
odpis wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 22 czerwca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 307/12	224		
Informacja o wpisach w ewidencji kierowców	150		
5. Oskarżony tempore criminis miał w pełni zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Jest on uzależniony od alkoholu i substancji psychotropowych, co nie skutkuje zniesieniem czy ograniczeniem jego poczytalności.	Opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna	248-254	
2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	---	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	

2. OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1,2,3	zeznania A. W. (2)	<p>Świadek logicznie i konsekwentnie opisał przebieg wydarzeń z dnia 24 maja 2020 r. Wskazał przyczyny udania się w pościg za motocyklem kierowanym przez oskarżonego, przebieg tego pościgu, okoliczności zatrzymania oskarżonego oraz fakt ujawnienia przy nim broni maszynowej, naboju, środków odurzających. Potwierdził również, że w ślinie oskarżonego wykryto amfetaminę i marihuanę.</p> <p>Zeznania świadka były stanowcze, spójne i korelowały z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy, w tym z wyjaśnieniami oskarżonego, zapisem z videorejestratora i z protokołami z wykonanych czynności. Brak jest jakichkolwiek podstaw, by zeznania świadka kwestionować.</p>	
1,3	wyjaśnienia oskarżonego M. G.	Oskarżony przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów: posiadania broni palnej,	

		<p>narkotyków oraz jazdy motocyklem pod wpływem środków odurzających. Przyznał też, że nie zatrzymał się do kontroli, bo w plecaku miał broń i narkotyki, bał się. Dodał, że jechał, żeby to wyrzucić, bo pokłócił się z dziewczyną. Sąd dał wiarę powyższym wyjaśnieniom oskarżonego, gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zebrany w aktach sprawy.</p>	
1	Protokół oględzin pojazdu (k.4-5)	Brak podstaw do kwestionowania tych dokumentów, potwierdzają w jakim stanie znajdowały się motocykl oskarżonego i radiowóz policyjny po zakończeniu pościgu.	
1	Protokół zatrzymania osoby	Dokument urzędowy, brak podstaw do jego kwestionowania	
1	Protokół badania alkosensorem i świadectwo wzorcowania	Dokumenty urzędowe, brak podstaw do ich kwestionowania, wskazują, że w trakcie prowadzenia pojazdu oskarżony nie znajdował się pod wpływem alkoholu.	
1	Protokół badania śliny	Dokument urzędowy, brak podstaw do jego kwestionowania, potwierdza, że w ślinie oskarżonego znajdowały się środki odurzające.	

2,3	Protokół przeszukania osoby	Dokument urzędowy, brak podstaw do jego kwestionowania, potwierdza, że przy oskarżonym ujawniono broń palną, naboje i środki odurzające.	
3	Protokół przeszukania mieszkania (k.18-20)	Dokument urzędowy, brak podstaw do jego kwestionowania, potwierdza, że w mieszkaniu zajmowanym przez oskarżonego ujawniono środki odurzające.	
3	Protokół użycia testera	Dokument urzędowy, brak podstaw do jego kwestionowania.	
1	Protokół pobrania krwi	Dokument urzędowy, brak podstaw do jego kwestionowania	
1	Opinia z badań krwi	Opinia ta została sporządzona w sposób rzetelny przez osoby dysponujące specjalistyczną wiedzą. W treści opinii wyczerpująco opisano przebieg badań, stosowane metody badawcze, zamieszczono wyniki badań, przeprowadzono w sposób jasny i logiczny analizę uzyskanych wyników i na tej podstawie sformułowano stanowcze wnioski odnośnie zawartości środków odurzających w próbkach materiałów biologicznych pobranych od oskarżonego. Brak	

		podstaw do kwestionowania tej opinii.	
2	Opinia biegłego z zakresu badania broni i batalistyki	Również i ta opinia nie budziła wątpliwości co do jej rzetelności i prawdziwości wniosków w niej zawartej. Wynika z niej, że zatrzymana od oskarżonego broń jest bronią palną, uważaną za szczególnie niebezpieczną, której posiadanie jest zabronione. Z kolei zatrzymane naboje stanowią amunicję do broni palnej. Brak podstaw do kwestionowania tej opinii.	
3	Opinia kryminalistyczna z badań zabezpieczonych substancji	Opinia biegłego była jasna, stanowcza i rzetelna. Biegły wskazał, że zabezpieczone od oskarżonego substancje zawierają metamfetaminę oraz ziele konopi innych niż włókniste. Brak podstaw do kwestionowania tej opinii.	
1	Protokół z oględzin nagrania z video-rejestratora z płytą CD	Brak podstaw do kwestionowania zapisu z videorejestratora i protokołu z oględzin nagrania.	
4	Informacja o wpisach w ewidencji kierowców	Dokument urzędowy, brak podstaw do jego kwestionowania, potwierdza, że już wcześniej oskarżony naruszał zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	

2,3	Protokoły oględzin rzecz (26-30, 33-35, 50-52	Dokumenty urzędowe, brak podstaw do ich kwestionowania, potwierdzają dokonanie oględzin zabezpieczonych substancji psychotropowych, broni i amunicji.	
4	Odpis wyroku SR w. (...)	Dokument urzędowy, brak podstaw do jego kwestionowania	
5	Opinia sądowo psychiatryczno-psychologiczna -	Opinia wiarygodna, gdyż jest jasna, pełna i wewnętrznie niesprzeczna, oparta na fachowej wiedzy i doświadczeniu biegłych z zakresu psychiatrii i psychologii. Wynika z niej, że chwili zarzucanych mu czynów oskarżony był w pełni poczytalny. Nadto biegli wskazali, że oskarżony jest uzależniony od alkoholu i substancji psychotropowych.	
4	Karta karna	Dokument urzędowy, brak podstaw do jego kwestionowania, potwierdza uprzednią karalność oskarżonego.	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

2,3	Protokół przeszukania pojazdu (k.21-22, 40-41)	Dokumenty urzędowe, brak podstaw do ich kwestionowania, jednak nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, gdyż w wyniku oględzin pojazdów nie ujawniono przedmiotów pochodzących z przestępstwa	
2,3	Protokół przeszukania mieszkania (75-76)	Dokument urzędowy, brak podstaw do jego kwestionowania, jednak nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, gdyż w wyniku przeszukania mieszkania nie ujawniono przedmiotów pochodzących z przestępstwa	
2,3	Protokół oględzin rzeczy (44, 121-22)	Dokument urzędowy, brak podstaw do jego kwestionowania, jednak nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, gdyż w wyniku oględzin telefonów komórkowych nie ujawniono informacji mających znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.	
1,2,3	zeznania S. W.	Zeznania świadka nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, gdyż nie posiadała ona wiedzy o przestępstwach popełnionych przez oskarżonego.	

<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		<p>M. G.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>1.W świetle zebranego materiału dowodowego sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony popełnił występki z art. 263§2kk: w okresie od bliżej nieustalonego dnia do 24 maja 2020 roku w Ś., P. i w J., bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu maszynowego wz. Skorpion kal. 7,65 mm o numerze (...) oraz amunicję do tej broni w postaci 29 naboji pistoletowych kal. 7,65 mm x 17 mm wz. Browning.</p> <p>2. Oskarżony dopuścił się również występku z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Bowiem w dniu 24 maja 2020 roku w Ś. i P. wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 0,901</p>			

gram oraz substancje psychotropowe w postaci metamfetaminy o wadze łącznej 13,48 gram, a nadto w nieustalonym okresie do dnia 24 maja 2020 roku

w mieszkaniu w J. wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze łącznej 7,179 gram.

3. M. G. w dniu 24 maja 2020 roku w Ś. i P. w ruchu lądowym prowadził pojazd mechaniczny, a to motocykl marki A. D. 750 znajdując się pod wpływem środka odurzającego działającego podobnie do alkoholu w postaci metamfetaminy w stężeniu 185,5 ng/ml we krwi oraz 11-nor-9-karboksy-delta-9-tetrahydrokannabinolu (...) w stężeniu 21,4 ng/ml we krwi, a nadto czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 22 czerwca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 307/12 za przestępstwo z art. 178a§1kk, a nadto w P., pomimo wydania przez funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w R. uprawnionych do kontroli drogowej poruszających się pojazdem przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego w postaci motocykla marki A. D. 750, nie zatrzymał

niezwłocznie pojazdu tylko kontynuował jazdę.

Tym samym sąd zmienił opis i kwalifikację 3 i 4 zarzucanego przez prokuratora oskarżonemu czynu, gdyż uznał, że zachowania te, tj. jazda motocyklem pod wpływem środka odurzającego oraz niezatrzymanie się do kontroli pomimo wydawania przez funkcjonariuszy Policji sygnałów świetlnych i dźwiękowych stanowi jeden czyn zabroniony. Nadto sąd ustalił, że oskarżony był już uprzednio karany za czyn z art. 178a§1 kk, a zatem jego obecne zachowanie wyczerpało znamiona występku z art. 178a§4 kk.

Swoim zachowaniem oskarżony złamał fundamentalną zasadę obowiązującą w ruchu drogowym: zakaz prowadzenia pojazdów pod wpływem środka odurzającego. Oskarżony działał umyślnie - wiedząc, że zażył środek odurzający wszedł na motocykl i nim kierował. Miał też pełną świadomość, że zażyty środek może negatywnie oddziaływać na jego zdolność do kierowania motocyklem i że prowadzenie przez niego pojazdu w takim stanie stwarza realne zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego. Nadto jego

czyn godził w ważne dobra prawnie chronione: bezpieczeństwo w komunikacji oraz życie i zdrowie ludzi. Oskarżony M. G. jako uczestnik ruchu drogowego nie tylko był obowiązany znać zasady obowiązujące uczestników ruchu drogowego, a w szczególności kierujących pojazdami mechanicznymi, ale także ich bezwzględnie przestrzegać, czego w opisanej sytuacji nie uczynił, mimo, że przestrzeganie tychże prawnych regulacji, zwłaszcza w zakresie dotyczącym zachowania trzeźwości przez kierujących pojazdami mechanicznymi w ruchu lądowym (drogowym), stanowi niezbędny warunek bezpieczeństwa w komunikacji. Zatem oskarżony, prowadząc pojazd mechaniczny pod wpływem środka odurzającego zlekceważył nie tylko własne bezpieczeństwo, ale również bezpieczeństwo innych osób. Nadto oskarżony nie zatrzymał się niezwłocznie do kontroli drogowej, uciekał przed funkcjonariuszami Policji, którzy ruszyli za nim w pościg i używali sygnałów świetlnych oraz dźwiękowych, aby ten się zatrzymał. Powołane okoliczności świadczą o tym, że stopień społecznej szkodliwości przypisanego

oskarżonemu czynu jest znaczny.

Przedmiotem zaś ochrony przepisu art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jest życie i zdrowie publiczne, jak również życie i zdrowie konkretnej osoby, zaś przedmiotem ochrony przepisu art. 263 kk jest porządek publiczny, a zatem istotne dobra chronione prawem.

Czyny oskarżonego są również zawinione, gdyż w momencie ich popełnienia nie zachodziły żadne przesłanki wyłączające lub umniejszające jego winę. Wynika z tego, że można było wymagać od oskarżonego zachowania zgodnego z prawem. Zasadnym jest zatem postawienie mu zarzutu, że mimo możliwości wyboru postępowania nie dał posłuchu normie prawnej.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. G.		1, 2,3	Wymierzając oskarżonemu kary jednostkowe, sąd miał na uwadze, aby nie przekraczały one stopnia

winy oraz uwzględniały stopień społecznej szkodliwości każdego popełnionego przez oskarżonego czynu, dbając jednocześnie by kary spełniły zarówno cele prewencji indywidualnej (wychowawcze i zapobiegawcze), jak i prewencji generalnej rozumianej jako kształtowanie prawnej świadomości społeczeństwa. Ponadto przy wymiarze kary sąd uwzględnił motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstw, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstw i zachowanie się po ich popełnieniu. Sąd miał również na uwadze, że oskarżony był w przeszłości wielokrotnie karany, w tym za czyn z art. 178a§1kk.

Biorąc pod uwagę powyższe, sąd wymierzył oskarżonemu: za pierwszy czyn karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za drugi czyn karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, zaś za trzeci – karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie sądu wymierzenie kary pozbawienia wolności jest odpowiednim środkiem, aby uzmysłwić oskarżonemu konieczność

		<p>przestrzegania norm prawnych, a nadto pozytywnie wpłynie to na kształtowanie świadomości społecznej w zakresie konieczności respektowania norm prawnych i nieuchronności negatywnych konsekwencji w razie ich naruszenia.</p>
4	<p>Na mocy art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk sąd połączył oskarżonemu M. G. orzeczone w pkt 1, 2 i 3 kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd uwzględnił przy tym zwartość czasową pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, za które orzeczono oskarżonemu wskazane powyżej kary jednostkowe podlegające łączeniu, jak również miał na względzie rodzaj dóbr chronionych prawem, które swoim działaniem naruszył oskarżony. Orzeczona w powyższym wymiarze kara łączna pozbawienia wolności osiągnie, zdaniem sądu, przede wszystkim swój cel wychowawczy, wdrażając oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego, jak i zapobiegnie popełnieniu przez niego przestępstwa w przyszłości. Równocześnie kara ta ugruntuje w społeczeństwie przekonanie o</p>	

	<p>konieczności respektowania norm prawnych. W ocenie sądu oskarżony jest osobą zdemoralizowaną i niepoprawną. Tylko kara pozbawienia wolności w orzeczonym wymiarze, odizolowanie oskarżonego od społeczeństwa, zapewni swoj cel wychowawczy i zapobiegawczy, sprawi, że oskarżony nie powróci na drogę przestępstwa.</p>	
<p>Na podstawie art. 42 § 3 kk orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych dożywotnio. Zastosowanie tego środka karnego we wskazanym wymiarze w przypadku ponownego popelnienia przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego jest obligatoryjne. Orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio jest konieczne, aby oskarżony zrozumiał skutki swego czynu i wysokie niebezpieczeństwo, jakie dla innych uczestników ruchu drogowego pociąga jego czyn oraz aby zapewnić bezpieczeństwo innym uczestnikom ruchu drogowego. Oskarżony prowadząc pojazd mechaniczny pod wpływem środka</p>		

<p>odurzającego oraz uciekając przed funkcjonariuszami Policji, wielokrotnie naruszając po drodze zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, choćby poprzez jazdę z niedozwoloną prędkością, stanowił realne zagrożenie nie tylko dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, ale również dla życia i zdrowia jego uczestników.</p>	
<p>Ponadto na mocy art. 43a § 2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Wskazany środek karny pełni funkcję związaną z potrzebą kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, będąc wyrazem tego, że sprawca, popełniając czyn zabroniony, powinien spotkać się z pewną formą dolegliwości. Pełni on funkcje penalne, ale nie ma w zasadzie charakteru kompensacyjnego.</p>	
<p>7</p>	<p>Na mocy art. 44 § 1 kk sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci pistoletu maszynowego wz. Skorpion kal. 7,65 mm o numerze (...) oraz amunicji do tej</p>

	broni w postaci 29 naboji pistoletowych kal. 7,65 mm x 17 mm wz. Browning przechowywanych w magazynie broni i amunicji K. w R.. Oskarżony nie posiadał pozwolenia na posiadanie broni, stąd orzeczenie takiego przypadku jest konieczne.		
8	Na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 44 § 2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego również przypadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych, szczegółowo wymienionych w pkt 1-13 postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 17 grudnia 2020 roku, k. 140 akt, przechowywanych w składnicy narkotykowej K. w R. i w aktach sprawy k. 164 (szklana lufka) i zarządził ich zniszczenie.		
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
6.			
7.			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. G.	9		Sąd na mocy art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu

		na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24 maja 2020 roku, godz. 22.10 do dnia 26 maja 2020 roku, godz. 10.45.
7.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		

7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
10	Na mocy art. 627 kpk i art. 2 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądzone od oskarżonego M. G. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 5.389,67 złotych oraz opłata w wysokości 400 złotych. Sąd uznał bowiem, że	

oskarżony może ponieść te należności na rzecz Skarbu Państwa bez nadmiernego uszczerbku dla swojej sytuacji materialnej. Nadto koszty te powstały w związku ze sprzecznym z prawem zachowaniem oskarżonego, a zatem zasadne jest, aby te koszty poniósł.

8. 1Podpis