

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 sierpnia 2021r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący	SSR Joanna Kucal
Protokolant	stażysta Magdalena Migulla

przy udziale Prokuratora:

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2021r., 6 kwietnia 2021r., 18 maja 2021r., 05 sierpnia 2021r. sprawy

T. H. (H.)

s. C. i T.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że

I. w dniu 13 listopada 2019 roku, składając zeznania w K. (...) R., mające służyć jako dowód w postępowaniu przygotowawczym w sprawie o sygnaturze akt PR (...), będąc uprzedzonym o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, zeznał nieprawdę co do okoliczności związanych z wysokością kwoty przekazanych pieniędzy jego bratankowi T. H., za zakup od niego samochodu osobowego marki C. (...) przez K. B. (1),

tj. o czyn z art. 233 § 1 kk

II. w dniu 02 czerwca 2020 roku składając zeznania przed Sądem Rejonowym w Rybniku Wydział III Karny, mające służyć jako dowód w postępowaniu prowadzonym przez ten sąd w sprawie o sygn. III K (...), będąc uprzedzonym o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, zeznał nieprawdę co do okoliczności związanych z wysokością kwoty przekazanych pieniędzy bratankowi T. H., za zakup od niego samochodu osobowego marki C. (...) przez K. B. (1),

tj. o czyn z art. 233 § 1 kk

1) uznaje oskarżonego T. H. za winnego tego, że w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności popełnił przestępstwa szczegółowo opisane w pkt I i II wyczerpujące ustawowe znamiona występków z art. 233 § 1 kk i za to na mocy art. 233 § 1 kk przy zastosowaniu art. 37 a kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r w zw z art. 4 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu jedną karę grzywny w wysokości 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 30 zł (trzydzieści złotych);

2) na mocy art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 70 zł (siedemdziesiąt złotych) oraz opłata w wysokości 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>III K 1785/20</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
<i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	T. H.	I. W dniu 13 listopada 2019 roku, składając zeznania w K. w R., mające służyć jako dowód w postępowaniu przygotowawczym w	

	<p>sprawie o sygnaturze akt PR (...), będąc uprzedzonym o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, zeznał nieprawdę co do okoliczności związanych z wysokością kwoty przekazanych pieniędzy jego bratankowi T. H., za zakup od niego samochodu osobowego marki C. (...) przez K. B. (1), tj. czyn z art. 233 § 1 kk.</p>	
<p>II.</p> <p>W dniu 02 czerwca 2020 roku składając zeznania przed Sądem Rejonowym w Rybniku Wydział III Karny, mające służyć jako dowód w postępowaniu prowadzonym przez ten sąd w sprawie o sygn. III K(...), będąc uprzedzonym o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, zeznał nieprawdę co do okoliczności związanych z wysokością kwoty przekazanych pieniędzy bratankowi T. H., za zakup od niego samochodu osobowego marki C. (...) przez K. B. (1), tj. czyn z art. 233 § 1 kk.</p>		
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>
<p>1. (I-II)</p> <p>W dniu 10 sierpnia 2018r. P. J. sprzedał T. H. – bratankowi oskarżonego T. H. samochód osobowy</p>	<p>zeznania P. J.</p> <p>umowa kupna-sprzedaży samochodu</p>	<p>k. 35, k. 112v</p> <p>k. 123-124</p>

<p>marki C. (...) rok produkcji 2011 o numerze rejestracyjnym (...) za kwotę 16.000 zł.</p>			
<p>2. (I-II)</p> <p>Przed Prokuraturą Rejonową w Rybniku pod sygn. PR (...), a następnie przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygn. III K (...) toczyło się postępowanie przeciwko T. H. (bratankowi oskarżonego T. H.), który został oskarżony o to, że w dniu 14 sierpnia 2018r. w R. wystawił w sposób nierzetelny fakturę VAT nr (...), dotyczącą sprzedaży samochodu osobowego marki C. (...) rok produkcji 2011 o numerze rejestracyjnym (...) w ten sposób, że na fakturze zaniżył kwotę sprzedaży pojazdu wpisując kwotę 18.000 zł podczas gdy w rzeczywistości sprzedał kupującemu ten pojazd za kwotę 22.500 zł, tj. o czyn z art. 62 § 2 kks.</p> <p>W ramach tego postępowania zostali przesłuchani w charakterze świadków kupujący samochód K. B. (1) oraz jego rodzice J. B. i L. B., którzy spólnie i zgodnie zeznali, że w dniu 14 sierpnia 2018r. podczas sprzedaży samochodu C. (...), której finalizacja nastąpił w altanie ogrodowej na ich posesji, sprzedającemu T. H. towarzyszył jego wujek – oskarżony T.</p>	<p>protokół rozprawy głównej z dnia 2.06.2020r.</p> <p>protokół przesłuchania świadka T. H.</p> <p>zeznania świadka K. B. (1)</p> <p>zeznania świadka J. B.</p> <p>zeznania świadka L. B.</p> <p>faktura</p>	<p>k. 2-7</p> <p>k. 8-11, k. 45-48</p> <p>k. 4, k. 13-15, k. 111v</p> <p>k. 24-25, k. 111v-112</p> <p>k. 5, k. 30-31, k. 112</p> <p>k. 122</p>	

H.. Sprzedającemu została wówczas przekazana kwota 22.500 zł, która fizycznie z domu przyniosła L. B.. Obaj T. H. przeliczyli przekazaną gotówkę.

W toku postępowania przygotowawczego o sygnaturze PR 2 Ds. 1145/19 w dniu 13 listopada 2019r. przesłuchany został w charakterze świadka wujek sprzedającego – oskarżony T. H.. Po uprzedzeniu go o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, zeznał, że jego bratanek wystawił K. B. (1) fakturę sprzedaży samochodu marki C. (...), gdzie wpisał kwotę 18.000 zł brutto. Nadto zeznał, że jest pewien, że była to kwota 18.000 zł ponieważ liczył przekazane pieniądze razem ze swoim bratankiem.

Oskarżony był następnie przesłuchiwany w charakterze świadka przed Sądem Rejonowym w Rybniku w sprawie III K (...). Na rozprawie głównej w dniu 2 czerwca 2020r., po uprzedzeniu go o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, zeznał, że cena sprzedaży na pewno wynosiła 18.000 zł, gdyż sam to liczył. Podtrzymał również odczytane mu zeznania, które złożył w

postępowaniu przygotowawczym.			
3. (I-II) Wyrokiem z dnia 2 czerwca 2020r. wydanym w sprawie III K (...) T. H. – bratanek oskarżonego został uznany za winnego tego, że w dniu 14 sierpnia 2018r. w R. wystawił w sposób nierzetelny fakturę VAT nr (...), dotyczącą sprzedaży samochodu osobowego marki C. (...) rok produkcji 2011 o numerze rejestracyjnym (...) w ten sposób, że na fakturze zaniżył kwotę sprzedaży pojazdu wpisując kwotę 18.000 zł podczas gdy w rzeczywistości sprzedał kupującemu ten pojazd za kwotę 22.500 zł, tj. popełnienia czynu z art. 62 § 2 kks. Wyrok stał się prawomocny z dniem 30 czerwca 2020r. Przed Sądem Rejonowym w Rybniku I Wydział Cywilny pod sygnaturą I C 1358/20 toczy się sprawa z powództwa K. B. (1) i J. B. przeciwko T. H. - bratankowi oskarżonego o zapłatę.	odpis wyroku ze sprawy III K (...) protokół rozprawy ze sprawy I C 1358/20	k. 61 k. 125-127	
4. Oskarżony nie był dotychczas karany za przestępstwa.	karta karna	k. 109	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	T. H.	<p>I.</p> <p>W dniu 13 listopada 2019 roku, składając zeznania w (...) w R., mające służyć jako dowód w postępowaniu przygotowawczym w sprawie o sygnaturze akt PR 2 Ds. (...).2019, będąc uprzedzonym o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, zeznał nieprawdę co do okoliczności związanych z wysokością kwoty przekazanych pieniędzy jego bratankowi T. H., za zakup od niego samochodu osobowego marki C. (...) przez K. B. (1), tj. czyn z art. 233 § 1 kk.</p>	
<p>II.</p> <p>W dniu 02 czerwca 2020 roku składając zeznania przed Sądem Rejonowym w Rybniku Wydział III Karny, mające służyć jako dowód w postępowaniu prowadzonym przez ten sąd w sprawie o sygn. III K (...), będąc uprzedzonym o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, zeznał nieprawdę co do okoliczności związanych z wysokością kwoty przekazanych pieniędzy bratankowi T. H., za zakup od niego</p>			

<p>samochodu osobowego marki C. (...) przez K. B. (1), tj. czyn z art. 233 § 1 kk.</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżony nie złożył fałszywych zeznań w toku postępowania przygotowawczego i sądowego, tj. 13 listopada 2019r. oraz 2 czerwca 2020r.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego zeznania świadka T. H. – bratanka i jego wcześniejsze wyjaśnienia</p>	<p>k. 87v k. 40, k. 98</p>	
<p>2. Ocena DOWODÓW</p>			
<p>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1</p>	<p>zeznania P. J.</p>	<p>Opisał okoliczności w jakich sprzedał T. H. – bratankowi samochód osoby marki C. (...), brak podstaw do ich kwestionowania.</p>	
<p>2</p>	<p>zeznania świadka K. B. (1) zeznania świadka J. B. zeznania świadka L. B.</p>	<p>Świadkowi spójnie i konsekwentnie opisali kwestie związane z przekazaniem T. H. – bratankowi oskarżonego kwoty 22.500 zł jako cenę za zakup przez K. B. (1) samochodu C.. L. B. z całą stanowczością wskazywała, że osobiście przyniosła do altanki pieniądze w kwocie 22.500</p>	

		zł, którą przeliczyli obaj T. H.. K. B. (1) zaznaczył, że obaj T. H. byli świadomi tego, że kwota wynikająca z faktury jest zaniżona.	
2	protokół rozprawy głównej z dnia 2.06.2020r. protokół przesłuchania świadka T. H. faktura	Protokoły jako dokumenty obrazujące złożenie przez oskarżonego fałszywych zeznań – brak podstaw do kwestionowania. Faktura jako nierzetelny dokument fiskalny – brak podstaw do kwestionowania.	
3	odpis wyroku ze sprawy III K (...) protokół rozprawy ze sprawy I C 1358/20	Dokumenty urzędowe – brak podstaw do kwestionowania	
4	karta karna	Dokument urzędowy potwierdzający dotychczasową niekaralność oskarżonego za przestępstwa – brak podstaw do kwestionowania.	
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
I-II	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie,	

		czyniąc je tym samym gołosłownymi i pozbawionymi wiarygodności w świetle prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku w sprawie III K (...).	
I-II	zeznania świadka T. H. - bratanka	Świadek zasłaniał się niepamięcią twierdząc, że już nie pamięta na jaką kwotę została wystawiona faktura. Po odczytaniu uprzednio złożonych wyjaśnień w charakterze oskarżonego stwierdził, że nie pamięta czy składał tej treści wyjaśnienia. Taka postawa świadka wskazuje, że nie chciał swymi zeznaniami obciążać wujka – oskarżonego T. H..	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	T. H.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony w dniu 13 listopada 2019 roku, składając zeznania w (...) w R., mające służyć jako dowód w postępowaniu przygotowawczym w			

sprawie o sygnaturze akt PR (...), będąc uprzedzonym o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, zeznał nieprawdę co do okoliczności związanych z wysokością kwoty przekazanych pieniędzy jego bratankowi T. H., za zakup od niego samochodu osobowego marki C. (...) przez K. B. (1), czym wyczerpał znamiona ustawowe przestępstwa z art. 233 § 1 kk. Nadto w dniu 02 czerwca 2020 roku składając zeznania przed Sądem Rejonowym w Rybniku Wydział III Karny, mające służyć jako dowód w postępowaniu prowadzonym przez ten sąd w sprawie o sygn. III K (...), będąc uprzedzonym o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, zeznał nieprawdę co do okoliczności związanych z wysokością kwoty przekazanych pieniędzy bratankowi T. H., za zakup od niego samochodu osobowego marki C. (...) przez K. B. (1) czym również wyczerpał znamiona ustawowe przestępstwa z art. 233 § 1 kk.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że dla przypisania sprawcy popełnienia przestępstwa stypizowanego w art. 233 § 1 kk niezbędne jest wykazanie zaistnienia znamion strony podmiotowej, w

przypadku przestępstwa
złożenia fałszywych
zeznań - umyślności
działania bądź
zaniechania. Umyślność
może w tym wypadku
przejawiać się zamiarem
bezpośrednim albo
wynikowym. Minimalnym
warunkiem spełnienia
znamion strony
podmiotowej w
odniesieniu do
omawianego przestępstwa
jest przewidywanie przez
sprawcę nieprawdziwości
jego oświadczeń o
posiadanych
wiadomościach na temat
faktów badanych w
postępowaniu i zarazem
godzenie się z tym stanem,
wyrażające się złożeniem
takich zeznań w formie
przewidzianej przez prawo
procesowe. Podkreślenia
przy tym wymaga,
że zakresem czynu
wyczerpującego znamiona
przestępstwa złożenia
fałszywych zeznań objąć
można tę treść zeznań,
do której odnoszą
się przesłanki strony
podmiotowej (por. np.
wyrok SN z 15 stycznia
1999 r., II KKN 129/97,
Prok. i Pr. 1999/9/1).

Analiza materiału
dowodowego niniejszej
sprawy jednoznacznie
wskazuje, że w dniach
składania zeznań, po
uprzedzeniu go o
odpowiedzialności karnej,
oskarżony miał
świadomość, że zeznaje
nieprawdę co do
wysokości kwoty pieniędzy

<p>jaką przekazał jego bratankowi K. B. (2). Zeznał celowo nieprawdę aby wesprzeć linię obrony bratanka, który twierdził, że wystawiona przez niego faktura jest rzetelna. Ponad wszelką wątpliwość brał czynny udział w przeliczeniu gotówki w kwocie 22.500 zł.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	xxxxxx	xxxxxxxxxxxxx
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxxxxx
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>	xxxxxxxxxxxx	xxxxxxxxxxxxx
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx			

zawinione. Można mu przypisać winę w czasie ich popełnienia, albowiem uzasadnionym było w konkretnej sytuacji wymagać od oskarżonego zachowania zgodnego z normą prawną, a nie zachodziły jednocześnie przyczyny, które odmowę takiego zachowania uzasadniałyby.

Przy wymiarze kary sąd miał na uwadze, aby nie przekraczała ona stopnia winy oraz uwzględniała stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu. Sąd baczył, by orzeczona kara spełniała swe cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec oskarżonego, uświadamiając mu jego naganność jego postępowania. Wpływ na wymiar kary miały też względy prewencji ogólnej. Kara ma uświadomić społeczeństwu konieczność respektowania obowiązujących norm prawnych i wskazywać także, iż brak poszanowania obowiązującego prawa, jego lekceważenie powoduje niekorzystne konsekwencje.

Oskarżony dopuścił się popełnienia przypisanych mu przestępstw w warunkach ciągu

przestępstw. Za
zastosowaniem tej
instytucji przemawia
spełnienie przesłanek
z art. 91 § 1
kk. Oskarżony popełnił
w krótkich odstępach
czasu, z wykorzystaniem
takiej samej sposobności
wstępki o tożsamej
kwalifikacji zanim zapadł
pierwszy wyrok, co
do któregośkolwiek z
nich. Realizacja tych
elementów świadczy o
istnieniu szczególnej więzi
między tymi przestępnymi
zachowaniami. Stan taki
zobowiązuje sąd do
poddania sprawcy czynów
spełniających te warunki
jednej ocenie
karnoprawnej i
wyciągnięcia jednej
konsekwencji w zakresie
reakcji penalnej.

Mając powyższe na
uwadze Sąd na mocy
art. 233 § 1 kk przy
zastosowaniu art. 37a kk w
brzmieniu obowiązującym
przed dniem 24.06.2020
r. w zw. z art.
4 § 1 kk (stosując
ustawę względniejszą dla
sprawcy) wymierzył mu
jedną karę grzywny w
wysokości 120 stawek
dziennych przy przyjęciu,
iż wysokość jednej
stawki dziennej stanowi
kwotę 30 zł. Kara ta
uwzględnia jego sytuację
majątkową i mieści się
w jego możliwościach
finansowych.

	przygotowawczym i sądowym) oraz opłatę w wysokości 360 zł. Sąd uznał, podobnie jak w przypadku kary grzywny, że koszty te jest w stanie ponieść, gdyż mieszczą się w zasięgu jego możliwości finansowych.
6. 1Podpis	
Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Kucal	