

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2021r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący	Sędzia Agnieszka Bierza
Protokolant	Stażysta Magdalena Masłowska

przy udziale Prokuratora: ---

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2021r. sprawy

M. Ś. (1) (Ś.)

s. Z. i A.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że

w dniu 19 sierpnia 2020 roku w R. na ul. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości stwierdzonym pomiarami na analizatorze wydechu Alcosensor IV CM z wynikami 0,65 mg/l oraz 0,60 mg/l i analizatorze wydechu Alcotest z wynikami 0,53 mg/l oraz 0,52 mg/l prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny, tj. samochód osobowy marki O. (...)

o nr rej. (...),

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

- 1) uznaje oskarżonego M. Ś. (1) (Ś.) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za to na mocy art. 178a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;
- 2) na mocy art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;
- 3) na mocy art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w pkt 2 środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 19 sierpnia 2020 r. do dnia 28 stycznia 2021r.;
- 4) na mocy art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 5000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
- 5) na mocy art. 627 kpk i art. 3 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 70 (siedemdziesięciu) złotych oraz opłata w wysokości 450 (czterystu pięćdziesięciu) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 1462/20	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. Ś. (1)	w dniu 19 sierpnia 2020 roku w R. na ul. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości stwierdzonym pomiarami na analizatorze wydechu Alcosensor IV CM z	

		wynikami 0,65 mg/l oraz 0,60 mg/l i analizatorze wydechu Alcotest z wynikami 0,53 mg/l oraz 0,52 mg/l prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny, tj. samochód osobowy marki O. (...) o nr rej. (...)	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 19 sierpnia 2020 r. około godziny 22:30 oskarżony M. Ś. (1) znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadził w R. na ul. (...) samochód osobowy marki O. (...) o nr rej. (...). Został on zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji i poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu na urządzeniu A. (...). Uzyskano następujące wyniki: I o godz. 22:38 - 0,65 mg/l, II o godz. 22:55 - 0,60 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Wobec powyższego M. Ś. (2) został przewieziony do Komendy Miejskiej Policji w R., gdzie przeprowadzono kolejne badania na urządzeniu D.. Mężczyzna uzyskał następujące wyniki: I o godz. 23:31 - 053 mg/l, II o godz. 23:37 - 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Z uwagi na powyższe wyniki badania zawartości alkoholu w wydychanym	wyjaśnienia M. Ś. (1)	k. 22, 51v	

powietrzu zatrzymano oskarżonemu prawo jazdy za pokwitowaniem.			
protokół badania stanu trzeźwości	k. 2, 4		
świadcstwo wzorcowania	k. 3, 5		
2. Oskarżony nie był dotychczas karany. Figuruje natomiast w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.	informacja z ewidencji kierowców	k. 17	
karta karna	k. 18		
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-----	-----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1	wyjaśnienia M. Ś. (1)	<p>Zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i przed sądem oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że tego dnia czuł się bardzo źle psychicznie i fizycznie, dlatego wypił ponad dwa piwa, a następnie prowadził pojazd. Powodem takiego zachowania było uzyskanie informacji o konieczności podjęcia leczenia onkologicznego i konieczności natychmiastowego zabiegu. Z tego powodu był rozżalony, zrozpaczony i kompletnie nie uwzględniając bezpieczeństwa innych osób zdecydował się prowadzić samochód, mimo że spożywał alkohol. Zaznaczył również, że taka sytuacja zdarzyła mu się pierwszy raz w życiu. Wyjaśnił, że jest świadomy tego co zrobił, jest mu z tego powodu wstyd i bardzo przykro. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, przy czym zważył, że oskarżony, mimo że przyznał się do stawianego mu zarzutu, to starał się umniejszyć swoją winę i wytłumaczyć swoje postępowanie.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego korelują z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie tworząc z nim logiczny obraz zdarzenia.</p>	
---	-----------------------	---	--

1	protokoły badania stanu trzeźwości	Dokumenty urzędowe, potwierdziły poziom alkoholu w wydychanym powietrzu u oskarżonego; brak podstaw do ich kwestionowania.	
1	świadczenia wzorcowania	Dokumenty urzędowe, potwierdziły prawidłowe funkcjonowanie urządzeń w dacie badania; brak podstaw do ich kwestionowania.	
2	informacja z ewidencji kierowców	Dokument urzędowy, potwierdza wcześniejsze naruszenia przepisów ruchu drogowego przez oskarżonego; brak podstaw jego do kwestionowania.	
2	karta karna	Dokument urzędowy, potwierdza brak wcześniejszej karalności oskarżonego; brak podstaw do jego kwestionowania.	
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	dokumentacja medyczna	Dokumentacja medyczna potwierdza treść wyjaśnień oskarżonego w zakresie stanu jego zdrowia, brak jest podstaw	

		do jej kwestionowania, przy czym dokumenty te nie miały znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w sprawie.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. Ś. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. W dniu 19 sierpnia 2020r. w R. na ul. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości stwierdzonym pomiarami na analizatorze wydechu Alcosensor IV CM z wynikami 0,65 mg/l oraz 0,60 mg/l i analizatorze wydechu Alcotest z wynikami 0,53 mg/l oraz 0,52 mg/l prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny, tj. samochód osobowy marki O. (...) o nr rej. (...).			
Przedmiotem ochrony przepisu z art. 178a § 1 k.k. jest bezpieczeństwo ruchu lądowego, wodnego,			

powietrznego. Jest to przestępstwo formalne i polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, sąd miał na względzie to, iż swoim zachowaniem naruszył on jedno z istotniejszych dóbr podlegających ochronie prawnej jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji. Oczywistym jest, że im większy stopień nietrzeźwości kierującego pojazdem mechanicznym, tym większe zagrożenie stwarza on dla bezpieczeństwa innych uczestników ruchu drogowego, a tym samym wyższy jest stopień szkodliwości jego zachowania. W niniejszej sprawie badania oskarżonego wykazały: 0,65 mg/l, 0,60 mg/l, 0,53 mg/l oraz 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Stan nietrzeźwości w rozumieniu Kodeksu karnego zachodzi wtedy, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość (art. 115

§ 16 k.k.). Zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przekroczyła u oskarżonego dolną granicę określającą stan nietrzeźwości i to ponad dwukrotnie. Oskarżony prowadząc pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości naruszył jedną z podstawowych zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, a stopień jej naruszenia u oskarżonego jest wysoki.

Czyn przypisany oskarżonemu jest niewątpliwie przez niego zawiniony. Można mu przypisać winę w czasie jego popełnienia, albowiem uzasadnionym było w konkretnej sytuacji wymagać od oskarżonego zachowania zgodnego z normą prawną, a nie zachodziły jednocześnie przyczyny, które odmowę takiego zachowania uzasadniałyby.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. Ś. (1)	1	1	Przy wymiarze kary za sąd kierował się tym, aby nie przekraczała ona stopnia winy oraz uwzględniała stopień

społecznej szkodliwości czynu. Sąd wziął pod uwagę cele zapobiegawcze, a także wychowawcze, jakie kara powinny spełnić wobec oskarżonego, uwzględnił również potrzeby prewencji ogólnej, szczególnie w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Sąd wziął pod uwagę motywację oskarżonego, sposób jego zachowania, w szczególności zaś, że przypisany czyn popełnił w sposób umyślny. Sąd uwzględnił również to, że oskarżony nie był wcześniej karany.

Za przypisane oskarżonemu przestępstwo sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 złotych. Wymierzając oskarżonemu ww. karę sąd baczyl, aby nie przekroczył stopnia winy oskarżonego oraz wziął pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu. Sąd uwzględnił także konieczność kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz prewencję generalną, kierując się tym, że cały czas utrzymuje się wysoka liczba przestępstw polegających na prowadzeniu pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości. Kara ta ma

			<p>uświadomić społeczeństwu konieczność respektowania norm prawnych i nieuchronność ujemnych konsekwencji ich lekceważenia. Nie bez znaczenia dla wymiaru kary jest również stopień upojenia alkoholem oskarżonego. Z drugiej strony sąd uwzględnił fakt, że oskarżony nie był uprzednio karany, przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyraził skruchę.</p>
M. Ś. (1)	2	1	<p>Na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Orzekając na ten środek karny Sąd wziął pod uwagę przytoczone powyżej dyrektywy wymiaru kary zgodnie z art. 56 kk. Zastosowanie tego środka karnego w przypadku popełnienia przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji w stanie nietrzeźwości jest obligatoryjne, zaś orzeczenie go na okres 3 lat jest okresem koniecznym, a jednocześnie wystarczającym, aby oskarżony zrozumiał skutki swego czynu i wysokie niebezpieczeństwo, jakie dla innych uczestników</p>

			<p>ruchu drogowego pociąga jego czyn. Oskarżony prowadząc pojazd mechaniczny w stanie znacznego upojenia alkoholowego stanowił realne zagrożenie nie tylko dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, ale również dla życia i zdrowia jego uczestników.</p>
M. Ś. (1)	4	1	<p>Na mocy art. 43a § 2 k.k. sąd orzekł obligatoryjny środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5.000 zł. Świadczenie pieniężne ma charakter wyraźnie represyjny i stanowi dla sprawcy dodatkową dolegliwość finansową zbliżoną w swym charakterze do grzywny. Środek ten pełni funkcję związaną z potrzebą kształtowania świadomości prawnej, będąc wyrazem tego, że sprawca popełniając czyn zabroniony powinien spotkać się z pewną i nieuchronną formą dolegliwości. Orzekając powyższe świadczenie w kwocie 5000 zł, sąd wziął pod uwagę sytuację majątkową i osobistą oskarżonego, ale również stopień upojenia alkoholowego oskarżonego. Środek ten wzmacniając represję karną wobec oskarżonego powinien dodatkowo</p>

			motywować go do zachowania zgodnego z prawem.
5. <i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. Ś. (1)	3	1	Na mocy art. 63 § 4 k.k. zaliczono oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 19 sierpnia 2020r. do dnia 28 stycznia 2021r.
<i>1.6. inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Oskarżony wnosil o warunkowe umorzenie postępowania. Zdaniem sądu instytucja warunkowego umorzenia postępowania jest instytucją, która winna być stosowana tylko w szczególnych sytuacjach i ma stanowić wyjątek, a			

nie regułę w reakcji wymiaru sprawiedliwości na popełnione przestępstwo. Sąd uznał, że w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z taką sytuacją. Na pewno okolicznością przemawiającą za warunkowym umorzeniem postępowania nie może być fakt, że oskarżony wyraził skruchę, żal z powodu swojego postępowania. Gdyby tak było sąd „musiałby” warunkowo umarzać postępowanie karnego wobec każdego sprawcy, który prezentuje taką postawę, niezależnie od okoliczności popełnienia czynu i właściwości sprawcy. Sąd nie kwestionuje, że oskarżony dotychczas nie był karany, prowadził przykładowy tryb życia, a występku dopuścił się na skutek informacji jakie uzyskał odnośnie swojego stanu zdrowia. To, że oskarżony był rozżalony czy zrozpaczony, a obecnie rozumie swój błąd, to są to okoliczności niewystarczające do zakończenia postępowania we wnioskowany przez oskarżonego sposób. Sąd miał bowiem na uwadze, że występki przypisane oskarżonemu cechuje stopień społecznej szkodliwości, który nie jest nie znaczny. Jak wskazano powyżej, godził on w cenne dobra chronione prawem jakimi są bezpieczeństwo w komunikacji oraz

zdrowie i życie ludzi. Również stopień upojenia alkoholowego oskarżonego był wysoki, a to 0,65 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu (w pierwszym badaniu) i również ta okoliczność przemawia za odmową uwzględnienia wniosku oskarżonego. Odmawiając warunkowego umorzenia postępowania sąd uwzględnił, jak już wskazano powyżej, konieczność kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz prewencję generalną oraz mając na uwadze, że orzeczenie sądu ma uświadomić społeczeństwu konieczność respektowania norm prawnych i nieuchronność ujemnych konsekwencji ich lekceważenia. Podsumowując: w ocenie sądu oskarżony nie zasługuje na zastosowanie wobec niego instytucji warunkowego umorzenia postępowania, jak również nie pozwala na to znaczny stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu oraz stopień winy oskarżonego, który nie jest nie znaczny.

7. Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

5

Na mocy art. 627 kpk i art. 3 ustawy z

dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądzone od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 70 złotych oraz opłata w wysokości 450 złotych. Sąd po przeanalizowaniu sytuacji rodzinnej, majątkowej i wysokości dochodów oskarżonego uznał bowiem, że uiszczenie wskazanych kosztów postępowania nie będzie dla niego zbyt uciążliwe, a ponadto jak bez wątpliwości ustalono, to sam oskarżony, swoim nagannym zachowaniem zainicjował niniejsze postępowanie karne, a tym samym opisane powyżej koszty z nim związane, które powinien ponieść.

6. **1Podpis**