

Sygn. akt I C 366/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Rybniku I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia Kamila Przeczek
Protokolant:	stażysta Edyta Stanek

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2020 r. w Rybniku

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w G.

przeciwko H. E.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w G. na rzecz pozwanej H. E. kwotę 3617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

sędzia Kamila Przeczek

Sygn. akt: I C 366/20

## UZASADNIENIE

Powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. wniósł pozew, w którym domagał się zasądzenia od pozwanej H. E. kwoty 16.186,73 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu oraz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu podał, iż pozwana zawarła z pierwotnym wierzycielem umowę pożyczki. Ponieważ H. E. nie spłacała pożyczki zgodnie z ustaleniami umowa została wypowiedziana i cała kwota stała się wymagalna. Wierzytelność przysługująca z tytułu pożyczki wobec pozwanej przelana została na (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W., a następnie na powoda. Na dochodzoną kwotę składają się : 8.027,79 zł (niespłacony kapitał), 314,82 zł (odsetki umowne), 66,69 zł (odsetki naliczane od zaległości przeterminowanych) i 7.777,43 zł (reszta opłaty operacyjnej).

19 lutego 2020r. wydano w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

H. E. w ustawowym terminie złożyła sprzeciw od tego nakazu zapłaty wnosząc o oddalenie powództwa.

Pozwana podniosła, że nie wykazano w ogóle istnienia roszczenia (ani co do zasady, ani co do wysokości) i zakwestionowała, że kiedykolwiek była dłużnikiem powoda lub jego poprzednika prawnego. Nadto z ostrożności procesowej podniosła, że nie było podstaw do wypowiedzenia umowy i że umowa nie została skutecznie wypowiedziana, a także że regulacje dotyczące opłaty operacyjnej mają charakter abuzywny.

Sąd ustalił :

2 października 2018r. (...) Spółka z o.o. we W. zawarła z H. E. umowę pożyczki nr (...). Zgodnie z tą umową pozwana otrzymała pożyczkę w kwocie 10.000 zł na okres od 2 października 2018r. do 2 października 2021r. Pożyczkobiorca zobowiązany był nadto do zapłaty odsetek w łącznej wysokości 1.617,94 zł oraz opłaty operacyjnej w wysokości 10.000 zł. W razie opóźnienia w zapłacie dwóch pełnych rat lub powstania zaległości przekraczających sumę dwóch pełnych rat pożyczkodawca miał prawo rozwiązać za wypowiedzeniem umowę z zachowaniem 30 dniowego terminu wypowiedzenia. Wypowiedzenie mogło nastąpić dopiero po uprzednim pisemnym wezwaniu pożyczkobiorcy do zapłaty zaległości w terminie nie krótszym niż 14 dni pod rygorem wypowiedzenia umowy.

(umowa pożyczki k.12-16, oświadczenie o dochodach k.87, potwierdzenie wypłaty pożyczki k.96)

Wierzytelność wynikająca z umowy pożyczki nr (...) przeniesiona została na rzecz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W.. 4 października 2018r. (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. i (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. zawarły umowę sekurytyzacji, na mocy której (...) przelał na powoda wierzytelności wynikające z zawartych przez (...) Sp. z o.o. umów pożyczek, w tym także wierzytelność przysługującą wobec pozwanej. Pismem z 18 października 2018r. H. E. zawiadomiona została o przeniesieniu wierzytelności.

(umowa cesji wierzytelności wraz z wyciągiem z załącznika k.9-11, zawiadomienie o cesji k.19-20, oświadczenie o przelewie wierzytelności z 29.11.2019r. k.61, potwierdzenia zapłaty ceny k.62, umowa ramowa o współpracy z 19.04.2018r. k.63-73, pełnomocnictwa k.74-81)

Początkowo pozwana spłacała pożyczkę regularnie.

(potwierdzenia wpłat k.88-95)

Pismem z 17 lipca 2019r. wezwano pozwaną do uregulowania zaległości tj. raty, której płatność przypadła na 2 lipca 2019r.

(wezwanie do zapłaty k.17-18)

Pismem z 23 września 2019r. umowa pożyczki nr (...) została wypowiedziana pod warunkiem wstrzymującym – dokonaniem spłaty całej zaległej kwoty (która na dzień 23 września 2019r. wyniosła 1.816,39 zł) w nieprzekraczalnym terminie 7 października 2019r. Z pisma wynikało, że brak wpłaty w powyższym terminie spowoduje rozpoczęcia biegu okresu wypowiedzenia.

(wypowiedzenie umowy pożyczki k.21-22, dowód nadania k.83-85, wydruk ze strony internetowej Poczty Polskiej k.86)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody uznając je za wiarygodne, albowiem tworzą zwartą i logiczną całość.

Zdaniem Sądu zgromadzone dokumenty w szczególności wystarczające są do uznania, że doszło do przelewów wierzytelności i powód posiada legitymację czynną. Okoliczność tę potwierdza także fakt, że powód posiada dokumenty związane z umową pożyczki, w tym samą umowę. W ocenie Sądu wykazano także, że wypowiedzenie zostało doręczone pozwanej. Data pisma dotyczącego wypowiedzenia pokrywa się bowiem zarówno z datą z książki nadawczej jak i z datą nadania przesyłki wynikającą ze strony Poczty Polskiej. Ta ostatnia strona potwierdza fakt, że

przesyłkę doręczono skutecznie 26 września 2019r. Na stronie pozwanej w tej sytuacji spoczywał ciężar dowodu, że przesyłka otrzymana 26 września 2019r. nie stanowiła wypowiedzenia umowy.

Sąd zważył :

W świetle poczynionych przez Sąd ustaleń bezspornym jest, że pozwana zawarła umowę pożyczki.

W tej sytuacji należało ustalić, czy umowa została skutecznie wypowiedziana. Miało to bowiem znaczenia zarówno dla oceny wymagalności, jak i wysokości dochodzonego roszczenia.

Zgodnie z umową pożyczki w razie opóźnienia w zapłacie dwóch pełnych rat lub powstania zaległości przekraczających sumę dwóch pełnych rat pożyczkodawca miał prawo rozwiązać za wypowiedzeniem umowę z zachowaniem 30 dniowego terminu wypowiedzenia. Wypowiedzenie mogło jednak nastąpić dopiero po uprzednim pisemnym wezwaniu pożyczkobiorcy do zapłaty zaległości w terminie nie krótszym niż 14 dni pod rygorem wypowiedzenia umowy.

Tak więc samo wezwanie do zapłaty było elementem, bez którego wypowiedzenie nie było ważne. W omawianej sprawie brak takiego wezwania zapłaty. Nie może być nim pismo z 17 lipca 2019r. Dotyczy ono bowiem zaległości odnośnie tylko jednej raty. Poza tym nie określono w nim 14 dniowego (lub dłuższego) terminu do spłaty zaległości, ani też nie wskazano rygору wypowiedzenia umowy.

Także samo wypowiedzenie budzi w ocenie Sądu wątpliwości co do swojej skuteczności. Z uwagi na szczególne skutki wypowiedzenia, do których należy rozwiązanie węzła obligacyjnego zdaniem Sądu zachowanie polegające na złożeniu oświadczenia o wypowiedzeniu umowy nie powinno pozostawiać żadnych wątpliwości co do prawidłowości jego złożenia. Treść oświadczenia musi być jednoznaczna i zrozumiała – odbiorca nie może mieć żadnych wątpliwości, co do jego znaczenia. Wobec powyższego wypowiedzenie nie może być złożone z zastrzeżeniem warunku, gdyż pozostawałoby to w sprzeczności z istotą tego rodzaju czynności, której celem jest definitywne uregulowanie łączącego strony stosunku prawnego. W omawianej sprawie natomiast wypowiedzenie zostało dokonane właśnie pod warunkiem niedokonania spłaty całej zaległej kwoty, co w ocenie Sądu spowodowało, że wypowiedzenia nie można uznać za skuteczne.

W tej sytuacji – wobec nie wykazania, że umowa została skutecznie wypowiedziana - powództwo zostało oddalone w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc zasądzają je od strony przegranej – strony powodowej na rzecz pozwanej.

Na koszty te złożyły się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3.600 zł i opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.