

Sygn. akt I C 867/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Rybniku I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Michał Wiekiera
Protokolant:	sekretarz sądowy Magdalena Lewandowska-Born

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2020 r. w Rybniku

na rozprawie

sprawy z powództwa S. D.

przeciwko Agencji (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w Ż.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Gliwicach II Wydział Cywilny Ośrodek zamiejscowy w R. z dnia 11 października 2004 r., sygn. akt II Nc 91/04, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 23 grudnia 2004 r. – w stosunku do powoda S. D., w całości;

2. zasądza od pozwanej Agencji (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ż. na rzecz powoda S. D. kwotę 5565 zł (pięć tysięcy pięćset sześćdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 867/19

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 16 sierpnia 2019 r. powód S. D. domagał się pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Gliwicach II Wydział Cywilny Ośrodek zamiejscowy w R. z dnia 11 października 2004 r., sygn. akt II Nc 91/04, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 23 grudnia 2004 r., w całości w stosunku do jego osoby (k. 24) i zasądzenie kosztów procesu. Podniósł, iż roszczenie objęte pozwem uległo przedawnieniu.

Pozwana Agencja (...) Spółka Akcyjna w Ż. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu. Strona wskazała, że przerwała bieg tego terminu wszczynając przeciwko powodowi kolejne postępowania egzekucyjne.

Sąd ustalił, co następuje:

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Gliwicach II Wydział Cywilny Ośrodek zamiejscowy w R. z dnia 11 października 2004 r., sygn. akt II Nc 91/04, w sprawie powództwa Agencja (...) S.A. w Ż. przeciwko S. D.

i Z. R. orzekł, że pozwani powinni zapłacić powodowi kwotę 38.951,56 zł z odsetkami tam wskazanymi oraz kosztami postępowania.

(nakaz zapłaty z dnia 11 października 2004 roku w aktach KM 420/19)

Wnioskiem z dnia 7 stycznia 2005 roku wierzyciel wniósł o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom. Sprawa prowadzona pod sygnaturą Km 66/05 została umorzona na podstawie art. 823 k.p.c. w dniu 26 czerwca 2007 r.

(akta egzekucyjne o sygn. Km 66/05 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Żorach J. A.)

Wnioskiem z dnia 6 lipca 2007 roku wierzyciel wniósł o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom. Sprawa prowadzona pod sygnaturą Km 1457/07 została umorzona na podstawie art. 824 § 1 pkt. 3 k.p.c. w dniu 9 października 2007 r.

(akta egzekucyjne o sygn. Km 1457/07 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Żorach J. A.)

Wnioskiem z dnia 23 listopada 2009 roku wierzyciel wniósł o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom. Postanowieniem z 15 grudnia 2009 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Żorach J. A. odmówiła wszczęcia postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi S. D. na podstawie art. 8 ust. 9 w związku z art. 8 ust. 8 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. Sprawa prowadzona pod sygnaturą Km 2762/09 została umorzona względem Z. R. na podstawie art. 823 k.p.c. w dniu 2 maja 2011 r.

(akta egzekucyjne o sygn. Km 2762/09 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Żorach J. A.)

Wnioskiem z dnia 4 sierpnia 2015 roku wierzyciel wniósł o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko Z. R.. Sprawa prowadzona pod sygnaturą Km 3195/15 została umorzona na podstawie art. 824 § 1 pkt. 2 k.p.c. w dniu 27 października 2015 r. Dłużnik Z. R. zmarł 15 marca 2012 roku tj. przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego.

(akta egzekucyjne o sygn. Km 3195/15 Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim M. D.)

Wnioskiem z dnia 25 czerwca 2019 roku wierzyciel wniósł o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko S. D.. Sprawa prowadzona pod sygnaturą Km 420/19 została zawieszona postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 22 sierpnia 2019 roku, jako zabezpieczenie powództwa w sprawie I C 867/19.

(akta egzekucyjne o sygn. Km 420/19 Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym Bielsku-Białej K. J.)

Żadna ze stron nie kwestionowała wiarygodności wskazanych dokumentów.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie powód wystąpił z powództwem opozycyjnym przewidzianym w art. 840 § 1 k.p.c. Celem takiego powództwa jest pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenie w przypadku ziszczenia się podstaw wskazanych w pkt 1-3 tego przepisu tj. jeśli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście, po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także

na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

Powód podnosił, że wierzytelność stwierdzona tytułem wykonawczym wygasła wskutek jej przedawnienia. Żądanie to należało, zatem rozpatrywać w odniesieniu do unormowań art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.

Mając na uwadze zmianę przepisów Kodeksu Cywilnego obowiązującą do dnia 9 lipca 2018 r. w zakresie terminów przedawnienia roszczeń i treść art. 117 § 2, w świetle zarzutu podniesionego przez powoda, koniecznym było zbadanie czy roszczenie stwierdzone nakazem zapłaty z dnia 11 października 2004 roku było przedawnione.

Zgodnie z art. 125 § 1 k.c. termin przedawnienia dla roszczeń stwierdzonych prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd wynosi lat sześć – obecnie. Z kolei zgodnie z brzmieniem tego artykułu przed zmianą dokonaną przez art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1104) o zmianie ustawy – Kodeks cywilny i niektórych innych ustaw termin przedawnienia wynosił 10 lat.

Egzekucję w sprawie Km 66/05 wszczęto 10 stycznia 2005 r. Następnie w sprawie Km 1457/07 postępowanie wszczęto dnia 11 lipca 2007 r. i zakończono w dniu 9 października 2007 r. Natomiast sprawa Km 2762/09 z uwagi na odmowę wszczęcia egzekucji wobec S. D., była prowadzona jedynie wobec Z. R.. Również jedynie względem niego prowadzone były czynności egzekucyjne w sprawie Km 3195/15. Równocześnie postępowanie w sprawie Km 420/19 zainicjowano w dniu 25 czerwca 2019 r. Wobec powyższego w 2017 r. roszczenie objęte tytułem wykonawczym uległo przedawnieniu.

Wygaśnięcie wierzytelności będące skutkiem jej przedawnienia uzasadniało zatem pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w stosunku do S. D. w całości.

O kosztach Sąd orzekł zgodnie z art. 98 k.p.c., zasadzając od pozwanej na rzecz powoda kwotę 5565 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na celowe koszty procesu poniesione przez powoda złożyła się: opłata od pozwu w wysokości 1948 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3600 zł (obliczona na podstawie § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie) i opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. Wartość przedmiotu sporu, która była podstawą ustalenia wysokości wynagrodzenia pełnomocnika, została ustalona w oparciu o kwotę z pozwu, której pozwany nie zakwestionował.

Sędzia