

Sygn. akt VI GC 1484/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: asesor sądowy Barbara Golec

Protokolant: Justyna Leszczyńska

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2021 roku w Rybniku

na rozprawie w postępowaniu gospodarczym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w S.

przeciwko (...) sp. z o.o. w R.

o zapłatę

I. w sprawie o sygn. akt VI GC 1484/20:

1. zasądza od pozwanego (...) sp. z o.o. w R. na rzecz powódki (...) sp. z o.o. w S. kwotę 50 412,64 zł (pięćdziesiąt tysięcy czterysta dwanaście złotych sześćdziesiąt cztery grosze) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 4 kwietnia 2020 r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 8 038,00 zł (osiem tysięcy trzydzieści osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 5 417,00 zł (pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

II. w sprawie o sygn. akt VI GC 1547/20:

1. zasądza od pozwanego (...) sp. z o.o. w R. na rzecz powódki (...) sp. z o.o. w S. kwotę 47 375,73 zł (czterdzieści siedem tysięcy trzysta siedemdziesiąt pięć złotych siedemdziesiąt trzy grosze) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 5 kwietnia 2020 r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 6 086,00 zł (sześć tysięcy osiemdziesiąt sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3 617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

asesor sądowy

Sygn. akt VI GC 1484/20

UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. w S. wniósł w dniu 22 lipca 2020 r. przeciwko pozwanemu (...) sp. z o.o. w R. pozew w sprawie VI GC 1484/20 o zapłatę kwoty 50 412,64 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 4 kwietnia 2020 r., a także zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Wskazał, że dochodzi zapłaty ceny z tytułu sprzedaży żywca drobiowego (k. 2-3 akt VI GC 1484/20).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 10 sierpnia 2020 r. uwzględniono żądanie pozwu (k. 13 akt VI GC 1484/20).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. Zakwestionował roszczenie zarówno co do zasady, jak i wysokości. Podniósł, że strony podjęły działania celem uzgodnienia salda. Zarzucił, że dokument potwierdzający przyjęcie żywca drobiowego określa ilość przyjętego towaru, a dopiero dowód przyjęcia i rozliczenia drobiu żywego był podstawą do wystawienia faktury VAT. Według pozwanego powód nie wykazał zasadności roszczenia przedkładając jedynie fakturę i nieczytelny dokument WZ (k. 20-21 akt VI GC 1484/20).

Pozwem w sprawie VI GC 1547/20 wniesionym 22 lipca 2020 r. powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 47 375,73 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 5 kwietnia 2020 r. oraz kosztów postępowania. Wskazał, że dochodzi zapłaty ceny z tytułu sprzedaży żywca drobiowego (k. 2-3 akt VI GC 1547/20).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 września 2020 r. uwzględniono żądanie pozwu (k. 12 akt VI GC 1547/20).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. Zakwestionował roszczenie zarówno co do zasady, jak i wysokości. Podniósł, że strony podjęły działania celem uzgodnienia salda. Zarzucił, że dokument potwierdzający przyjęcie żywca drobiowego określa ilość przyjętego towaru, a dopiero dowód przyjęcia i rozliczenia drobiu żywego był podstawą do wystawienia faktury VAT. Według pozwanego powód nie wykazał zasadności roszczenia przedkładając jedynie fakturę i nieczytelny dokument WZ (k. 25-26 akt VI GC 1547/20).

Zarządzeniem z dnia 4 marca 2021 r. sprawę VI GC 1547/20 połączono do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą VI GC 1484/20, a dalsze postępowanie prowadzone było pod sygn. akt VI GC 1484/20 (k. 54 akt VI GC 1547/20).

Sąd ustalił, co następuje.

Strony w latach 2016-2017 współpracowały w oparciu o umowę kontraktacji. Na jej podstawie powód (...)sp. z o. o. w S. sprzedawał pozwanemu (...)sp. z o.o. w R. żywiec drobiowy – kurczęta do uboju. Podstawą rozliczenia była waga zwierząt określona na terenie fermi powoda.

dowód: załącznik nr 1 do umowy kontraktacji k. 39 akt VI GC 1484/20

Powód sprzedawał pozwanemu żywiec drobiowy. W dniu 3 marca 2020 r. pozwany odebrał 12 320 kg oraz 16 040 kg żywca drobiowego. Z tytułu sprzedaży powód wystawił fakturę VAT (...)w dniu 3 marca 2020 r. na kwotę 111 795,12 zł z terminem płatności do 30 dni, tj. do dnia 2 kwietnia 2020 r. Faktura została przez pozwanego odebrana.

Pozwany odebrał w dniu 4 marca 2020 r. 12 040 kg żywca drobiowego. Z tytułu sprzedaży powód wystawił fakturę VAT z dnia 4 marca 2020 r. na kwotę 47 461,68 zł z terminem płatności do 30 dni, tj. do dnia 3 kwietnia 2020 r. Faktura została przez pozwanego odebrana.

dowód: dokumenty WZ z dnia 3 marca 2020 r. k. 6 akt VI GC 1484/20, faktura VAT (...)z dnia 3 marca 2020 r. k. 5 akt VI GC 1484/20, dokument WZ z dnia 4 marca 2020 r. k. 7 akt VI GC 1547/20, faktura VAT(...) z dnia 4 marca 2020 r. k. 9 akt VI GC 1547/20

W dniu 9 marca 2020 r. w wiadomości mailowej skierowanej do powoda pozwany potwierdził otrzymanie żywca drobiowego w dniu 4 marca 2020 r. (m.in. 12 040 kg x 3,65 zł).

dowód: wiadomość mailowa k. 40 akt VI GC 1484/20

W kolejnych dniach kwietnia 2020 r. powód kontynuował dostawy brojlerów. Pozwany podawał dane do wystawienia faktur, w tym datę dostawy, wagę oraz cenę. Przewóz realizowała zewnętrzna firma.

dowód: wiadomość mailowa k. 46 akt VI GC 1547/20, wydruki wiadomości sms k. 47-48 akt VI GC 1547/20

Pismem z dnia 20 maja 2020 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty 47 375,73 zł. Pozwany nie uregulował należności.

dowód: wezwanie do zapłaty k. 8 akt VI GC 1547/20

Pozwany częściowo zapłacił należność z faktury nr (...) z dnia 3 marca 2020 r.

bezsporne

Pismem z dnia 15 lipca 2020 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty pozostałej kwoty 50 412,64 zł (faktura nr (...)). Pozwany nie uregulował należności.

dowód: wezwanie do zapłaty k. 4 akt VI GC 1484/20

Pismem procesowym z dnia 18 marca 2021 r. powód cofnął wcześniej zgłoszony wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: P. F., M. C. oraz R. D.. Wycofał wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu księgowości oraz wnioski o przeprowadzenie dowodu z wywiadu w Urzędzie Skarbowym w R. na okoliczność czy faktury VAT o nr (...) i (...) zostały wykazane w rejestrze VAT pozwanego. Powód cofnął także wniosek o zawiadomienie przewoźnika o toczącym się postępowaniu.

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo w sprawie VI GC 1484/20 oraz w sprawie VI GC 1547/20 zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W rozpoznawanych sprawach powód wywodził swoje roszczenia z umowy sprzedaży, na mocy której zgodnie z art. 535 § 1 k.c., sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Pozwany ogólnikowo podważył zasadność powództwa, a jego stanowisko było niespójne. Nie sprecyzował, ile dokładnie przyjął żywca zgodnie z własnym wyliczeniem, a zatem w jakiej części powód miał domagać się zapłaty niezasadnie. Według pozwanego powód nie wykazał, że dochodzone roszczenie mu przysługuje.

Wbrew zarzutom pozwanego, w ocenie Sądu zachodziły podstawy do uwzględnienia powództwa w obu sprawach. W istocie pozwany nie zakwestionował samej sprzedaży przez powoda żywca drobiowego ani faktu dostarczenia kurcząt. Powód zaś na poparcie swego roszczenia przedłożył faktury VAT, dokumenty WZ, mail z potwierdzeniem otrzymania towaru przez pozwanego. Ponadto załączył wezwania do zapłaty oraz umowę i korespondencję świadczące o dłuższej współpracy stron. Należy zauważyć, że obie faktury zostały odebrane przez pozwanego, a jedna z nich została częściowo zapłacona. Ponadto faktury korespondowały z załączonymi dokumentami WZ, które były czytelne i podpisane przez odbiorcę towaru. Wbrew zarzutom pozwanego dotyczącym ilości dostarczonego żywca, pracownik pozwanego potwierdził jedną z dostaw dokładnie w ilości uwzględnionej w fakturze w wiadomości mailowej. Pozostała korespondencja stron nie wskazuje, by istniał przed procesem spór między stronami co do wskazanej przez powoda wagi kurcząt. Pozwany nie wyjaśnił również, dlaczego przyjął bez zastrzeżeń faktury, dokonał częściowej zapłaty, ani też dlaczego nie zareagował na wezwania do zapłaty. Gdyby istotnie pozwany miał uwagi co do należytego wykonania umowy przez powoda, to można zasadnie zakładać, że skierowałby stosowane wezwanie do powoda, a nie kontynuował bez zakłóceń współpracę.

Jeśli chodzi o zarzuty dotyczące uzgodnienia salda, to pozwany nie wykazał, by rzeczywiście strony prowadziły pozaprosesowe negocjacje. Dla zasadności powództwa okoliczność ta nie miała zresztą znaczenia. Pozwany powinien był udowodnić zgodnie z zasadą ciężaru dowodu opisaną w art. 6 k.c., że powód przed wystawieniem faktury

powinien był uzyskać od pozwanego jakikolwiek szczególnie dokument potwierdzający ilość przyjętego żywca. Umowy stron w tym zakresie pozwany nie wykazał, nie zawnioskował nawet o przeprowadzenie jakiegokolwiek dowodu. W świetle powyższego stwierdzić należy, że stanowisko procesowe pozwanego stanowiło jedynie próbę przedłużenia postępowania i dalszą zwłokę w spłacie wymagalnego zadłużenia.

Mając na uwadze, iż obrona pozwanego okazała się nieskuteczna oraz na podstawie przywołanych przepisów, w sprawie VI GC 1484/20 zasądzono na rzecz powoda kwotę 50 412,64 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 4 kwietnia 2020 r. Natomiast w sprawie

VI GC 1547/20 zasądzono na rzecz powoda kwotę 47 375,73 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 5 kwietnia 2020 r. O odsetkach orzeczono w oparciu o przepis art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (poprzednio ustawa o terminach zapłaty w transakcjach handlowych), zgodnie z żądaniem pozwu w wysokości odsetek ustawowych, mając na uwadze daty wymagalności poszczególnych roszczeń.

O kosztach procesu w obu sprawach orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy wyrażoną w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Pozwany przegrał spór i obowiązany jest do zwrotu na rzecz powoda kosztów procesu. W sprawie VI GC 1484/20 w kwocie 8 038 zł, na którą składają się: kwota 2 521 zł tytułem opłaty od pozwu, kwota 100 zł tytułem opłaty od wniosku o zabezpieczenie, kwota 5 400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika określono zgodnie z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Z kolei w sprawie VI GC 1547/20 pozwany obowiązany jest do zwrotu na rzecz powoda kosztów procesu w kwocie 6 086 zł, na którą składają się: kwota 2 369 zł tytułem opłaty od pozwu, kwota 100 zł tytułem opłaty od wniosku o zabezpieczenie, kwota 3 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika określono zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.