

## **1.Sygn. akt VI GC 456/20**

### **1.0.0.1.WYROK**

#### **1.0.1.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 5 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w Rybniku, Wydział VI Gospodarczy

w składzie Przewodniczący sędzia Andrzej Makówka

Protokolant stażysta Aleksandra Chmielewska

po rozpoznaniu 5 października 2020 r. w Rybniku

na rozprawie, w postępowaniu uproszczonym

sprawy gospodarczej z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko W. H.(H.)

### **2.o zapłatę**

1. zasądza od pozwanej na rzecz powódki 17.687,56 zł (siedemnaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt sześć groszy) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od kwoty 12.839,34 zł od 30 grudnia 2019 r.;

2. zasądza od pozwanej na rzecz powódki 4.617 zł (cztery tysiące sześćset siedemnaście złotych) zwrotu kosztów postępowania.

Sędzia

Sygn. akt VI GC 456/20

## **UZASADNIENIE**

Powódka (...)S.A. w W. pozwem z 30 grudnia 2019 r., złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wniosła o zasądzenie od pozwanej W. H. 17.687,56 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od sumy 12.839,34 zł od 21 czerwca 2018 r. i kosztami procesu. Podała, że dochodziła roszczeń z tytułu zawartej z pozwaną umowy kredytu. Na dochodzone roszczenie składało się: 12.839,34 zł zaległego kapitału, 878,27 zł odsetek od należności przeterminowanych, 2.192,45 zł odsetek karnych, 1.777,50 zł kosztów, opłat i prowizji.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zasądzenie kosztów procesu Zarzuciła przedwczesność powództwa z uwagi na uniemożliwienie zawarcia ugody co do spłaty zobowiązania, przedawnienie roszczenia procesowego, a także jego nieudowodnienie co do wysokości. Wniosła o zobowiązanie powódki do przedstawienia oryginałów dokumentów.

### **Sąd ustalił:**

Strony 28 maja 2014 r. zawarły umowę kredytu. Pozwana miała otrzymać od powódki 30.061,40 zł, które miała spłacić w 60 równych miesięcznych ratach, płatnych do 21-go dnia danego miesiąca. Oprocentowanie kredytu było zmienne i stanowiło sumę marży kredytowej i stawki referencyjnej (...)dla waluty kredytu (§5 umowy). Wysokość raty kapitałowo-odsetkowej przy założeniu uruchomienia całości kredytu wynosiła 642,95 zł. Pozwana zobowiązała się do zapewnienia na rachunku bieżącym oraz rachunku kredytu comiesięcznych wpływów w wysokości

1.928,85 zł. W przypadku, gdy w wyniku kwartalnej weryfikacji realizacji zobowiązań pozwanej powódka powzięła informację, że pozwana nie zapewniła wymaganego obrotu na rachunku, powódka była uprawniona do podwyższenia obowiązującego w tym dniu oprocentowania kredytu o 2 punkty procentowe. Zabezpieczeniem spłaty kredytu była także cesja praw z umowy ubezpieczenia od upadłości i na życie przez cały okres trwania umowy. Minimalna suma ubezpieczenia wynosiła 29.200 zł. Miesięczna składka na ubezpieczenie wynosiła 144,54 zł. Oprocentowanie kredytu w dniu sporządzenia umowy wynosiło 10%. Powódka mogła wypowiedzieć umowę kredytu m.in. w przypadku niedotrzymania przez pozwaną któregokolwiek z warunków udzielenia kredytu, niewykonania lub nieterminowego regulowania przez pozwaną zobowiązań wobec powódki (§8 umowy). Wraz z egzemplarzem umowy pozwana otrzymała regulamin kredytowania i tabelę opłat i prowizji (§ 13 umowy).

Dowód: umowa kredytu k. 25-32, regulamin kredytowania k. 34-43, tabela opłat i prowizji dotyczących produktów kredytowych k. 44-46

29 maja 2014 r. kredyt został wypłacony pozwanej.

Dowód: potwierdzenie wypłaty kredytu k. 33

Pozwana spłacała raty kredytu w różnych wysokościach i terminach odbiegających od ustalonego harmonogramu spłaty.

Dowód: historia spłaty kredytu, zestawienie należności i spłat kredytu k. 67-111

1 grudnia 2017 r. powódka bezskutecznie wezwała pozwaną do zapłaty zaległości, zastrzegając wypowiedzenie umowy w przypadku braku spłaty.

Dowód: wezwanie do zapłaty k. 50-57

Z powodu braku płatności w terminie, 5 marca 2018 r. powódka wypowiedziała umowę kredytu za 30-dniowym okresem wypowiedzenia. Pozwana otrzymała wypowiedzenie 9 marca 2018 r. Umowa kredytu została rozwiązana 9 kwietnia 2018 r.

Dowód: wypowiedzenie umowy kredytowej z dowodem nadania i odbioru k. 58-60

Zadłużenie pozwanej wynosiło 18.194,34 zł i obejmowało: 12.839,34 zł kapitału, 3.327,50 zł odsetek od należności niespłaconej w terminie naliczonych do 10 marca 2020 r. i 2.027,50 zł kosztów, opłat i prowizji.

Dowód: wyciąg z ksiąg banku k. 63, pełnomocnictwo k. 64-66

14 sierpnia 2018 r. powódka bezskutecznie wezwała pozwaną do zapłaty zaległości. Stan zadłużenia pozwanej wynosił 15.593,65 zł i obejmował: 12.839,34 zł kapitału, 878,27 zł odsetek umownych, 398,54 zł odsetek karnych, 1.447,50 zł opłat i prowizji, 30 zł kosztów monitu.

Dowód: wezwanie do zapłaty k. 47-49, historia spłaty kredytu, zestawienie należności i spłat kredytu k. 67-111

### **Sąd zważył:**

Powódka dochodziła zapłaty kredytu udzielonego pozwanemu. Zgodnie z art. 69 ust. 1 Prawa bankowego przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Powódka wykazała wysokość swojego roszczenia za pomocą przedstawionych dowodów. Dokument prywatny jest jednym z dowodów wymienionych w kodeksie postępowania cywilnego i podlega ocenie tak jak wszystkie inne

dowody. Może stanowić postawę ustaleń faktycznych i wyrokowania. Podobnie jak w wypadku innych dowodów, sąd ocenia, czy dowód ten ze względu na jego indywidualne cechy i okoliczności obiektywne zasługuje na wiarę czy nie (por. wyrok Sądu Najwyższego z 15 września 2011 r., II CSK 712/10). W rozpoznawanej sprawie wysokość zobowiązania wynikająca z zestawienia należności i spłat kredytu była spójna z zapisami umowy, wypowiedzeniem umowy, dlatego dano wiarę zestawieniu sporządzonemu przez powódkę. Kserokopie dokumentów zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika powoda w trybie art. 129 § 3 k.p.c., co sprawia bezprzedmiotowymi zarzuty uchybienia przepisowi art. 245 k.p.c. Do oceny wiarygodności wyciągu z rachunku bankowego, czy też zestawienia nie jest wymagane jego podpisanie, ani opieczetowanie.

Pozostałe zarzuty pozwanej również okazały się bezskuteczne.

Roszczenie powódki było wymagalne. Powódka na skutek niedotrzymania warunków udzielenia kredytu, po wcześniej doręczonym wezwaniu do zapłaty, wypowiedziała umowę kredytu z zachowaniem trzydziestodniowego okresu wypowiedzenia określonego w art. 75 ust. 2 Prawa bankowego. Po rozwiązaniu umowy kredytu cała kwota kredytu wraz ze wszystkimi odsetkami i kosztami stała się wymagalna. Dość oczywistym było, że pozwana wielokrotnie miała możliwość zawarcia ugody z powódką i jedyną przyczyną, dla której tak się nie stało był brak woli pozwanej. Porozumienie z powódką mogło zostać zawarte przed rozwiązaniem umowy kredytowej, po rozwiązaniu przed wytoczeniem powództwa i także w trakcie procesu.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw jeżeli przedawnienie, którego bieg terminu rozpoczął się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, nastąpiłoby przy uwzględnieniu dotychczasowego terminu wcześniej to przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu. Wskazaną wyżej ustawą, która weszła w życie od 9 lipca 2018 r. zmieniono art. 118 k.c., zgodnie z którym koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego. Zatem w sprawie znalazła zastosowanie regulacja sprzed zmiany. Trzyletni termin biegu przedawnienia roszczenia powoda rozpoczął się 10 kwietnia 2018 r. i upłynie 10 kwietnia 2021 r. Roszczenie procesowe nie było więc przedawnione, skoro pozew w sprawie został wniesiony 30 grudnia 2019 r.

W konsekwencji, na podstawie przytoczonych przepisów zasądzono od pozwanej na rzecz powódki 17.687,56 zł. Dalsze odsetki za opóźnienie od niespłaconej kwoty kapitału kredytu (12.839,34 zł) zasądzono zgodnie z żądaniem, w oparciu o postanowienia umowy i art. 481 § 1 k.c., w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, z zastrzeżeniem, że odsetki te nie mogą przekraczać odsetek maksymalnych za opóźnienie, przewidzianych w art. 481 § 2<sup>1</sup> k.c.

O kosztach procesu postanowiono na podstawie art. 98 § 1, 3 i 4 k.p.c. obciążając nimi pozwaną w całości, stosownie do wyniku postępowania. Na koszty te złożyły się: 1.000 opłaty od pozwu, 3.600 zł wynagrodzenia pełnomocnika i 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sędzia