

Sygn. akt VI GC 170/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: asesor sądowy Barbara Golec

Protokolant: Barbara Gieras

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2019 roku w Rybniku

na rozprawie w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa R. A. (A.)

przeciwko I. (...) w R.

o zapłatę

1. oddała powództwo;

2. zasądza od powoda R. A. na rzecz pozwanego I. (...) w R. kwotę 1 800,00 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 170/19

UZASADNIENIE

Powód R. A. wniósł przeciwko pozwanemu I. (...) w R. pozew o zapłatę kwoty 10 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 czerwca 2018 r., a także zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Uzasadniając wskazał, że na podstawie umowy z dnia 26 kwietnia 2018 r. wykonał ekran wodny na zamówienie pozwanego w trakcie I. (...) w 2018 r. Pozwany jednak zwrócił fakturę wystawioną z tego tytułu, wskazując, że ekran wodny nie spełniał jego oczekiwań (k. 2-5).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 16 października 2018 r., powództwo uwzględniono w całości (k. 26).

W sprzeczności z nakazem zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa, a także zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Zarzucił, że powód nie wykonał usługi, w trakcie prób przed wydarzeniem pozwany informował powoda, że ekran nie spełnia wymagań technicznych i nie pozwala na prawidłowe wykonania mappingu. Aby widowisko doszło do skutku konieczne było wynajęcie kurtyny wodnej i pomoc (...) (k. 34-37).

Sąd ustalił, co następuje.

Powód R. A. prowadzi agencję artystyczną, przygotowuje widowisko określane jako (...), stanowiące synchroniczne połączenie akcji fontann i światła do muzyki. Dysponuje jedynie sprzętem umożliwiającym wykonanie tego rodzaju widowiska.

dowód: wydruki stron internetowych k. 51-60, fotografie k. 63-66, przesłuchanie powoda - nagranie rozprawy z dnia 5 grudnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 103-103v,

W 2014 r. powód prezentował swoje autorskie widowisko (...) w (...) w C.. W trakcie tej samej imprezy M. K. wykonał mapping na ekranie wodnym. Ekran wodny został utworzony przez (...), nad naturalnym zbiornikiem wodnym, z wykorzystaniem znacznym rozmiarów kurtyn wodnych. Widowisko oglądał również w charakterze publiczności zastępca dyrektora R. (...) w K. (dalej zwany (...)) T. S..

dowód: zeznania świadka M. K. – nagranie rozprawy z dnia 6 sierpnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 95v-96, zeznania świadka T. S. – nagranie rozprawy z dnia 6 sierpnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 96v-97v, przesłuchanie powoda - nagranie rozprawy z dnia 5 grudnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 103-103v

W październiku 2017 r. powód wstępnie uzgodnił z pozwanym I. (...) realizację widowiska (...)w trakcieI. (...)w 2018 r. na terenie Zabytkowej Kopalni (...)w R.-N..

dowód: przesłuchanie powoda - nagranie rozprawy z dnia 5 grudnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 103-103v, przesłuchanie dyrektor pozwanego K. P. - nagranie rozprawy z dnia 5 grudnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 103v-104v

W lutym 2018 r. (...)podjął decyzję o organizacji finału I. (...) na terenie Zabytkowej Kopalni (...), we współpracy z pozwanym. Wymusiło to na pozwanym zmianę zaplanowanego już programu wydarzenia. Scenariusz finału (...) przewidywał widowisko multimedialne – m.in. wykonanie mappingu wyświetlanego na ekranie wodnym, o tematyce zgodnej z hasłem przewodnim I. (...)(...)

Mając na uwadze wstępne porozumienie stron, T. S., producent widowiska z ramienia (...), skontaktował się z powodem, by ustalić możliwość kontynuowania współpracy, a zwłaszcza, czy powód jest w stanie zapewnić ekran wodny zamiast systemu fontann. Uzyskał od powoda informację, że może on dostarczyć ekran wodny. W okresie od marca 2018 r. miały miejsce spotkania organizacyjne z udziałem powoda, przedstawicieli pozwanego i (...), a także twórcy mappingu M. K..

W trakcie spotkania w dniu 15 marca 2018 r. M. K. wyświetlił film, obrazujący, jak ma wyglądać zamierzony mapping na ekranie wodnym. Powód zapewniał w trakcie spotkania tego spotkania dyrektor pozwanego K. P., że jest w stanie dostarczyć ekran wodny o parametrach wskazanych przez M. K.. W rozmowie powód odwołał się do widowiska w (...). Powód wiedział, że na ekranie wodnym ma być wykonany mapping (wyświetlony obraz).

dowód: zeznania świadka M. K. – nagranie rozprawy z dnia 6 sierpnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 95v-96, zeznania świadka T. S. – nagranie rozprawy z dnia 6 sierpnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 96v-97v, zeznania świadka A. K. – nagranie rozprawy z dnia 5 grudnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 102-102v, częściowo przesłuchanie powoda - nagranie rozprawy z dnia 5 grudnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 103-103v, przesłuchanie dyrektor pozwanego K. P. - nagranie rozprawy z dnia 5 grudnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 103v-104v

Strony w dniu 26 kwietnia 2018 r. podpisały umowę, na podstawie której powód miał wykonać ekran wodny na bazie technicznej instalacji do widowiska (...). Długość zbiornika wody miała wynosić (...), średnia wysokość ekranu (...)do (...), a czas i harmonogram ekspozycji ekranu miał być zgodny ze scenariuszem (...) Ekspozycja główna była przewidziana na dzień 9 czerwca 2018 r. Ekspozycja techniczna do prób była zaplanowana na 7 i 8 czerwca 2018 r., zgodnie z harmonogramem RIK. Miejsmem realizacji była Zabytkowa Kopalnia (...). Wynagrodzenie powoda wynosiło zgodnie z umową 10 000 zł netto (kwota ustawowo zwolniona z VAT). Pozwany miał zapewnić dostawę wody, przyłączyć energetyczne, możliwość przyłączenia do zasilania od godz. 13.00. w dniu 7 czerwca 2018 r. do godziny po zakończeniu realizacji głównej. Widowisko wymagało wygaszenia oświetlenia otaczającego, rozpocząć miało się o zmroku, deszcz

nie stanowił przeszkody w realizacji imprezy. Powód zapewniał oświetlenie techniczne. Pozwany zobowiązany był zapewnić nocleg dla 5 osób.

dowód: umowa k. 10-11

Powód wraz ze swymi pracownikami oraz sprzętem niezbędnym do widowiska (...) przyjechał na miejsce widowiska w dniu 7 czerwca 2018 r., zamontował urządzenia i pozostawał wraz z technikami do dyspozycji pozwanego aż do zakończenia wydarzenia. W trakcie wieczornych prób okazało się, że sprzęt obsługiwany przez powoda nie pozwala na stworzenie ekranu wodnego, nadającego się do wykonania mappingu zgodnego ze scenariuszem finału I. (...). Strony podjęły działania, by poprawić właściwości ekranu wodnego, powód zmieniał położenie dysz instalacji fontann, a dyrektor pozwanego K. P. zdołała zapewnić pomoc (...), która udostępniła niewielką kurtynę wodną wraz z zasilaniem z wozu strażackiego. Ostatecznie zmieniono scenariusz finału, przygotowany przez M. K. mapping wyświetlono na ścianie budynku na terenie kopalni, a na ekranie wodnym wyświetlono jedynie dwukrotnie na krótko przygotowany w tym celu projekcję zegara. Zegar był w ograniczonym stopniu widoczny dla publiczności. Krople wody nie miały dostatecznego zagęszczenia, by było możliwe stworzenie ekranu wodnego, pozwalającego na wyświetlenie wyraźnych obrazów. Prawdopodobnie również warunki atmosferyczne (wiatr) nie sprzyjały utworzeniu się ekranu wodnego o odpowiednich właściwościach. W trakcie wydarzenia wykorzystywano sprzęt powoda.

dowód: zeznania świadka M. K. – nagranie rozprawy z dnia 6 sierpnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 95v-96, zeznania świadka T. S. – nagranie rozprawy z dnia 6 sierpnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 96v-97v, zeznania świadka A. K. – nagranie rozprawy z dnia 5 grudnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 102-102v, przesłuchanie powoda - nagranie rozprawy z dnia 5 grudnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 103-103v, przesłuchanie dyrektor pozwanego K. P. - nagranie rozprawy z dnia 5 grudnia 2019 r. oraz protokół skrócony k. 103v-104v

Powód w dniu 9 czerwca 2018 r. wystawił fakturę, obciążając pozwanego wynagrodzeniem za ekran wodny w wysokości 10 000 zł, z terminem zapłaty do dnia 16 czerwca 2018 r. Pozwany zwrócił się o korektę faktury z uwagi na nienależyte wywiązanie się przez powoda z zawartej umowy.

dowód: faktura k. 12, pismo pozwanego k. 13

Powód odmówił korekty faktury i wezwał pozwanego do zapłaty dochodzonej pozwem kwoty. Pozwany podtrzymał swe stanowisko.

dowód: pismo powoda k. 14, wezwania do zapłaty z potwierdzeniami odbioru k. 15-17, pismo pozwanego z potwierdzeniem nadania i wydrukiem k. 39-41

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, częściowo odmówiono wiary dowodowi z przesłuchania powoda, z uwagi na sprzeczność z zeznaniami świadków T. S. i M. K. oraz z przesłuchaniem dyrektor pozwanego K. P.. Sąd nie dał wiary zapewnieniom powoda, że wyjaśnił on precyzyjnie T. S., jakiego rodzaju ekran wodny jest w stanie zapewnić, rozróżniając kurtynę wodną i ekran wodny. Nie oparto się również na przeczeniach powoda, że nie rozmawiał z dyrektorem pozwanego K. P. przed podpisaniem umowy i nie zapewniał jej o możliwości dostarczeniu ekranu wodnego. W ocenie Sądu powód wiedział również, co ma być wyświetlane na zamówionym ekranie wodnym, a scenariusz (...) był mu znany. Gdyby istotnie powód wyjaśnił organizatorom i twórcom widowiska, jaki efekt jest w stanie osiągnąć, jakie ewentualnie grafiki byłyby widoczne na ekranie przygotowanym na bazie instancji (...), to można racjonalnie domniemywać, że nie doszłoby do podpisania umowy. Zupełnie nieuzasadnione byłyby w tej sytuacji zapewnienia powoda, że sprostą zadaniu, a co najmniej dziwne byłoby odwoływanie się przez powoda do widowiska organizowanego w (...). Należy pokreślić, że powód wiedział, w jakim celu ma być wykonany ekran – widział bowiem mapping w (...) na ekranie wodnym oraz prezentację w trakcie spotkania roboczego w marcu 2018 r. W tej sytuacji był w stanie ocenić, czy może wykonać ekran wodny z wykorzystaniem posiadanych urządzeń.

Należy zaznaczyć, że nie miał istotnego znaczenia dla sprawy brak wiedzy świadków oraz dyrektor pozwanego o technologii niezbędnej do wykonania ekranu wodnego. Wykorzystanie właściwego sprzętu należało bowiem do

obowiązków powoda, a brak wiedzy wymienionych osób jest zrozumiały, ponieważ nie są one specjalistami w tej dziedzinie. Kwestia rozbieżności we wskazaniu wysokości ekranu wodnego pozostaje bez znaczenia, gdyż nie była to właściwość decydująca w okolicznościach sprawy o braku możliwości realizacji zaplanowanego widowiska. Podobnie, mylne przekonanie świadków o szczegółach organizacji widowiska w (...)czy też o sprzeczcie, jakim dysponował powód, nie stanowiły faktów kluczowych dla rozstrzygnięcia. Powołane kwestie, poruszane w zeznaniach świadków oraz dyrektor pozwanego, świadczą o szczerości i spontaniczności zeznań, braku przygotowania do ich złożenia. Zeznania te korelują ze sobą, a przesłuchani T. S., M. K. i K. P. potwierdzili jednoznaczne zapewnienia powoda o możliwości wykonania umowy. Co więcej, dyrektor pozwanego podała wiele szczegółów dotyczących kontaktów z powodem, zwłaszcza spotkania w marcu 2018 r. Dla dyrektor pozwanego organizacja finału I. (...)stanowiła niezwykle ważne i niepowtarzalne wydarzenie, była ona zaangażowana w organizację i zależało jej na jak najlepszym efekcie końcowym. Stąd też zrozumiałym jest, że właśnie K. P. zapamiętała dokładnie pewne okoliczności, była w stanie nawet zacytować niektóre wypowiedzi innych osób, mimo upływu czasu. Współ zaś oczekiwania i wrażenia wszystkich świadków i dyrektor pozwanego pozwoliły na ustalenie, że nie mogło być wątpliwości, że powód nie osiągnął celu zawartej przez strony umowy, i to nawet pomimo wsparcia (...)

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód wywodził swe roszczenia z umowy o wykonanie ekranu wodnego, którą należy zakwalifikować jako umowę o dzieło. Przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia (art. 627 k.c.). Przedmiotem umowy o dzieło jest zindywidualizowany i konkretny (czyli "oznaczony" przez strony) rezultat pracy i umiejętności ludzkich, w postaci materialnej lub niematerialnej. Niezbędne jest zatem, aby starania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu. Zakłada się przy tym, że rezultat, o który umawiają się strony, musi być z góry określony, mieć samoistny byt oraz być obiektywnie osiągalny i pewny, nadto weryfikowalny i jednorazowy. Dzieło zostaje zdefiniowane przez zamawiającego w momencie zawierania umowy, jest wytworem, który w momencie zawierania umowy nie istnieje, jednak jest w niej z góry przewidziany i określony w sposób wskazujący na jego indywidualne cechy.

Odnosząc powyższe do okoliczności sprawy, zauważyć trzeba, że powód miał dostarczyć ekran wodny, co prawda na bazie instalacji do widowiska (...), lecz zarazem ekran ten miał być wykorzystany w ściśle określonym celu: stanowił bazę dla wyświetlanych obrazów w ramach widowiska multimedialnego. Mając na uwadze artystyczny wymiar widowiska, końcowy efekt w postaci wyraźnie widocznej dla widzów projekcji był kluczowy. Zapewnienie właściwych warunków technicznych dla powodzenia mappingu stanowiło właśnie zadanie powoda. Taki był właśnie cel umowy, również zresztą wyrażony w umowie stron, poprzez nawiązanie do harmonogramu wynikającego ze scenariusza (...). Powodowi było wiadomym, jak ma przebiegać widowisko, na czym polega mapping autorstwa M. K.. Dobór środków technicznych był zadaniem powoda, który mając wiedzę o przeznaczeniu ekranu, korzystając z doświadczenia zawodowego, winien był samodzielnie ocenić, czy jest w stanie wykonać przedmiot umowy.

W tym kontekście nie ulega wątpliwości, że powód nie wywiązał się z umowy należycie. Tylko i wyłącznie z wykorzystaniem należącego do niego sprzętu w ogóle nie byłaby możliwa jakakolwiek projekcja. Nawet z wykorzystaniem kurtyn wodnych dostarczonych przez (...), w dalszym ciągu nie osiągnięto zamierzonego efektu. Mimo ograniczenia mappingu, obraz na ekranie wodnym nadal był niewyraźny. Utworzony ekran wodny nie nadawał się zatem do celu, do jakiego był przeznaczony. Powód nie wykonał zatem zamówionego dzieła i nie przysługuje mu przewidziane w umowie wynagrodzenie.

Mając powyższe na uwadze powództwo oddalono jako niewykazane zgodnie z zasadą ciężaru dowodu, określoną w art. 6 k.c.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy wyrażoną w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Powód jako strona przegrywająca zobowiązany jest do zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego. Na koszty te

złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 1 800 zł, określone na podstawie § 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.