

Sygn. akt VI GC 555/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Rybniku Wydział VI Gospodarczy

w składzie : Przewodniczący SSR Agnieszka Wawrzyńczyk – Kluzik

Protokolant Alicja Majorowska

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2016 r. na rozprawie, w R.

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko pozwanej (...) S.A. w S.

o zapłatę

1. oddala powództwo;
2. oddala wniosek pozwanej (...) S.A. w S. o zasądzenie na jej rzecz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sygn. akt: VI GC 555/16upr

UZASADNIENIE

Powód M. M. wystąpił z powództwem przeciwko pozwanej (...) S.A. w S. wnosząc o zasądzenie na jego rzecz kwoty 6 241, 53 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 lutego 2015 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 5 stycznia 2015 roku w wyniku zdarzenia drogowego uszkodzony został pojazd marki A. o nr rej. (...) stanowiący własność I. oraz R. S.. Poszkodowani mieli umowę dobrowolnego ubezpieczenia auto-casco wykupioną w pozwanym Towarzystwie (...). W związku z powyższym poszkodowani zgłosili szkodę pozwanemu. Pozwany uznał swoją odpowiedzialność co do zasady i wypłacił na rzecz poszkodowanych część należnego odszkodowania w łącznej kwocie 10 550,05 zł.

Powód wstąpił w prawa poszkodowanych na podstawie umowy cesji. Powód wskazał, że wypłacona kwota nie wyczerpuje całości szkody, która powstała na skutek zdarzenia drogowego. Powód przedstawił pozwanemu fakturę Vat nr (...) wystawioną na kwotę 16 791,58 zł . Żądana kwota stanowi dalszą kwotę odszkodowania pomniejszoną o uznaną kwotę 10 550,05 zł , która zgodnie z obowiązkiem ubezpieczyciela powinna stanowić naprawienie szkody w całości. Pozwany wezwany do dobrowolnej zapłaty nie zapłacił powodowi należnej mu kwoty odszkodowania.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych w tym zwrotu kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu pozwana wskazała ,że powódka nie wywiązała się z warunków łączącej strony umowy ubezpieczenia gdyż łącząca strony umowa ubezpieczenia dobrowolnego auto-casco daje podstawy do uzależnienia wypłaty odszkodowania w oparciu o fakturę od przedłożenia faktur dokumentujących zakup części zamiennych. Podała także, że taka faktura nie może opiewać na wartość dowolną lecz podlega weryfikacji zgodnie z postanowieniami umowy łączącej strony w szczególności jeżeli całkowite koszty naprawy pojazdu przekraczają wartość ustaloną

według wariantu kosztorysowego ich uwzględnienie przy ustaleniu wartości szkody wymaga przedłożenia przez Ubezpieczającego kompletu oryginałów faktur dotyczących robocizny , części zamiennych i materiałów.

Pozwana podała, iż wbrew twierdzeniom powódki wykonaniem obowiązku nałożonego umową na powoda w kwestii przedłożenia w/w faktury nie może być przedłożenia zbiorczej faktury za naprawę oraz dołączonego do niej kosztorysu albowiem dokumenty te nie stanowią dowodu zakupu konkretnych części . Ponadto pozwana wskazała, że postanowienia umowy łączącej strony przy wariantie serwisowym a taki był podstawą stosunku prawnego łączącego strony rozpoczęcie naprawy pojazdu , sposób naprawy i wysokość jej kosztów wymagają każdorazowo uprzedniego uzgodnienia z ubezpieczycielem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód M. M. umową cesji zawarł w dniu 7 stycznia 2015 roku w W. nabył od poszkodowanych w wyniku zdarzenia drogowego w dniu 5 stycznia 2015 roku I. oraz R. S. wierzytelność wynikającą z prawa do uzyskania odszkodowania za szkodę wywołaną w/w zdarzeniem od pozwanego, u którego poszkodowani w dacie szkody mieli wykupioną umowę dobrowolnego ubezpieczenia auto-casco w wariantie serwisowym .

Integralną część umowy stanowiły Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...) Mechanicznych od U. , Zniszczeni lub Uszkodzenia (Autocasco) Należących do Klientów Indywidualnych.

W stosunku do szkód częściowych zgodnie z OWU rozliczenie szkody może nastąpić według metody kosztorysowej lub też według metody serwisowej na podstawie faktury dokumentującej naprawę pojazdu przez zakład dokonujący tej naprawy.

W § 26 OWU wskazano, że w przypadku szkody częściowej wysokość odszkodowania – bez względu na wybrany przez Ubezpieczonego warsztat jako miejsce wykonania naprawy, ustalana jest na podstawie faktur za naprawę pojazdu – według uprzednio uzgodnionych z E. Hestią kosztów i sposobu naprawy w wariantie (...) z zastosowaniem naprawczych norm czasowych zawartych w systemie A., średniej stawki za roboczogodzinę ustalonej w oparciu o ceny usług stosowane przez warsztaty porównywalnej kategorii do warsztatu dokonującego naprawy, działające na terenie miejsca naprawy pojazdu, cen części materiałów określonych przez producenta pojazdu , zawartych w systemie A. zaś w wariantie sieć partnerska z zastosowaniem naprawczych norm czasowych zawartych w systemie A., średniej stawki za roboczogodzinę ustalonej w oparciu o ceny usług stosowane przez warsztaty porównywalnej kategorii do warsztatu dokonującego naprawy, działające na terenie miejsca naprawy pojazdu nie więcej niż 110zł brutto za 1 roboczogodzinę prac blacharskich, lakierniczych i mechanicznych, cen materiałów zawartych w systemach A. oraz cen części alternatywnych lub w przypadku braku części alternatywnych, do rozliczenia przyjmuje się zawarte w systemie A. ceny części oryginalnych.

Przy wariantie serwisowym dokonanie naprawy poprzedzone winno być uzgodnieniami z E. Hestią dotyczącymi kosztów i sposobu naprawy.

Jeżeli zgodnie z § 27 OWU całkowite koszty naprawy pojazdu przekroczą wartość ustaloną metodą kosztorysową Ubezpieczający obowiązany jest przedłożyć komplet faktur dotyczących robocizny , części zamiennych i materiałów (w tym lakierniczych) jeśli koszty te mają być uwzględnione przy ustalaniu wartości wysokości szkody. W razie zaś udokumentowania fakturami naprawy pojazdu dokonanej bez uprzedniego uzgodnienia z E. Hestią koszty naprawy podlegają weryfikacji do średniej arytmetycznej cen usług naprawczych stosowanych na terenie powiatu właściwego dla miejsca zamieszkania lub miejsca siedziby firmy (...) nie więcej niż 100 zł brutto za 1 roboczogodzinę prac blacharskich , lakierniczych i mechanicznych. Natomiast ceny części zamiennych i materiałów w tym lakierniczych podlegają weryfikacji maksymalnie do wartości brutto zawartych w systemie A. pomniejszonych o wysokość zużycia eksploatacyjnego o którym mowa w § 25 ust 2.

(Dowód: ogólne warunki ubezpieczenia k. 156-164, umowa cesji k. 74 oraz plik znajdujący się w aktach szkody na płycie (...)_ (...)_Dyspozycja wypłaty odszkodowania, Polisa (...), k. 147,)

W dniu 5 stycznia 2015 roku doszło do zdarzenia drogowego w wyniku, którego uszkodzeniu uległ pojazd będący przedmiotem postępowania A. o nr rej (...) będący własnością I. oraz R. S.. Pozwany umową cesji wierzytelności wstąpił w prawa poszkodowanych, która to umowa legitymuje powoda do wystąpienia z przedmiotowym roszczeniem przeciwko pozwanemu.

Powód bez uprzedniego uzgodnienia z pozwaną dokonał w w/w samochodzie naprawy w warsztacie Blacharstwo-Lakiernictwo (...) -Handel (...) w W.. Koszt naprawy wyniósł 16 791,58 zł .

(dowód: Kalkulacja dokonana na zlecenie powoda k. 76 oraz plik znajdujący się na płycie CD akt szkody 20150121_ (...).pdf, faktura Vat k. 75 oraz plik znajdujący się na płycie CD akt szkody 20150213_072322scan0166.pdf, ocena techniczna plik znajdujący się na płycie CD akt szkody 20150113_ (...)ocena techniczna_ (...).jpg).

W trakcie postępowania likwidacyjnego pozwana przyznała na rzecz powoda odszkodowanie w wysokości 10 550,05 zł .

(dowód: decyzja o wysokości przyznanego odszkodowania z dnia 18 lutego 2015 roku k. 124 oraz plik znajdujący się na płycie CD stanowiącej akta szkody 20160114_ (...)_002.Dokumenty .pdf, Kalkulacja naprawy pozwanego k. 80, plik znajdujący się na płycie CD stanowiącej akta szkody)

Powód wzywał pozwaną do zapłaty kwoty stanowiącej przedmiot sporu w niniejszej sprawie.

Pozwana wzywała powoda do przedłożenia faktur dokumentujących naprawę pojazdu.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 83 oraz plik znajdujący się na płycie CD stanowiącej akta szkody 20160113_ (...)_ (...) . (...) pismo pozwanej z dnia 14 stycznia 2015 roku k. 154).

Sąd oddalił wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego.

Biorąc pod uwagę wyżej poczynione wywody Sąd uznał, że ze względu na charakter sprawy, treść umowy zawartej pomiędzy stronami, związania stron postanowieniami łączącej ich umowy, dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego co do zasady zbędnym było przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego i prowadziłyby do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania. Jednocześnie na marginesie podnosząc - wobec braku sformułowania przez powoda tezy dowodowej oraz wskazania okoliczności na którą dowód miałby zostać dopuszczony a w konsekwencji przeprowadzony a nawet braku wskazania specjalizacji biegłego z opinii którego dowód miałby zostać przeprowadzony Sąd stwierdził jednocześnie brak podstaw do przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo w ustalonym w niniejszej sprawie stanie faktycznym nie zasługiwało na uwzględnienie.

Poza sporem w niniejszym postępowaniu pozostawało, że strona pozwana ponosi odpowiedzialność za skutki wypadku komunikacyjnego z dnia 5 stycznia 2015 roku, w którym zniszczeniu uległ pojazd objęty niniejszym postępowaniem w oparciu o łączącą strony umowę ubezpieczenia Autocasco.

Niespornym pozostawał zakres uszkodzeń pojazdu oraz kwota dotychczas przyznanego odszkodowania. Powód domagał się zasądzenia na jego rzecz dalszej kwoty odszkodowania do pokrycia pełnych kosztów naprawy pojazdu wynikających z faktury wystawionej przez powoda, który dokonał naprawy.

Strona pozwana w ramach swojej obrony podniosła, że powód domaga się świadczenia niezgodnie z obowiązującą stroną umową ubezpieczenia autocasco i OWU, albowiem umowa została zawarta w wariantcie serwisowym zatem jeżeli całkowite koszty naprawy pojazdu przekraczają wartość ustaloną według wariantu kosztorysowego ich uwzględnienie przy ustalaniu wartości szkody wymaga przedłożenia przez Ubezpieczającego kompletu oryginałów faktur dotyczących robocizny, części zamiennych i materiałów. Powód zdaniem pozwanej nie przedłożył wymaganych

dokumentów jedynie zbiorczą fakturę za naprawę oraz dołączony do niej kosztorys co nie dowodzi zakupu konkretnych części.

Wskazać należy, że powód nie kwestionował ani samej treści postanowień łączącej strony umowy i OWU ani ich wykładni dokonanej przez stronę pozwaną. Powód w ogóle nie odniósł się do zarzutów pozwanej ani w piśmie procesowym ani też podczas rozprawy w dniu 21 lipca 2016 roku.

W myśl treści przepisu art. 805 § 1 i § 2 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności przy ubezpieczeniu majątkowym na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Spornym w realiach niniejszej sprawy pozostawała wysokość przyznanego powodowi odszkodowania przez pozwaną oraz sposób jego ustalenia.

Powódka swoje roszczenie opiera na umowie dobrowolnego ubezpieczenia Autocasco.

Prawa i obowiązki stron wynikają z wyżej wskazanej umowy ubezpieczenia i stanowiącej jej integralną część ogólnych warunków ubezpieczenia, zgodnie z zasadą swobody zawierania umów jeśli strony zdecydowały się na zawarcie umowy o określonej treści, powinny wykonać jej postanowienia zgodnie z zakresem praw i obowiązków wynikających z umowy.

Zgodnie zaś z treścią łączącej strony umowy autocasco i OWU wynikającą z § 24 oraz § 26 OWU w stosunku do szkód częściowych rozliczenie szkody następuje w odniesieniu do metody serwisowej na podstawie faktury dokumentującej naprawę pojazdu przez zakład dokonujący naprawy według uprzednio uzgodnionych z E. Hestią (pozwaną) kosztów i sposobu naprawy.

Zatem przenosząc powyższe na grunt niniejszego postępowania powód zanim przystąpił do dokonania naprawy winien był najpierw ustalić sposób i koszty naprawy pojazdu. Nie uczynił tego co w sprawie pozostaje oczywistym.

W dalszej kolejności przepisy OWU w sytuacji opisanej powyżej przewidują w oparciu o § 27 , że w przypadku dokonania naprawy bez uprzedniego dokonania z E. Hestią uzgodnień odnośnie sposobu i kosztów naprawy a w razie udokumentowania naprawy fakturą, koszty naprawy podlegają weryfikacji do średniej arytmetycznej cen usług naprawczych stosowanych na terenie powiatu właściwego dla miejsc zamieszkania lub miejsca siedziby firmy (...) nie więcej niż 100 zł brutto za 1 roboczogodzinę prac blacharskich, lakierniczych i mechanicznych. Natomiast ceny części zamiennych i materiałów w tym lakierniczych podlegają weryfikacji maksymalnie do wartości brutto zawartych w systemie A., pomniejszonych o wysokość zużycia eksploatacyjnego , o którym mowa w § 25 ust2.

Zaś jeżeli całkowite koszty naprawy pojazdu przekraczają wartość ustaloną metodą kosztorysową Ubezpieczający zobowiązany jest przedłożyć komplet faktur dotyczących robocizny, części zamiennych i materiałów w tym lakierniczych jeśli koszty te mają być uwzględnione przy ustalaniu rozmiaru szkody.

Powód udokumentował koszty naprawy pojazdu fakturą Vat z dnia 12 lutego 2015 roku o numerze (...).

Faktura została wystawiona tytułem dokonania naprawy samochodu powypadkowego, wskazano w niej koszt naprawy pojazdu na kwotę 16 791,58 zł.

Koszt naprawy pojazdu z niej wynikający jest wyższy niż kalkulacja naprawy sporządzona przez pozwaną w postępowaniu likwidacyjnym opiewająca na kwotę 7 474,70 zł brutto a także kwota wypłacona powodowi tytułem odszkodowania w wysokości 10 550,05 zł. Zatem zasadne było żądanie pozwanej przedłożenia przez powoda faktur dotyczących robocizny, części zamiennych i materiałów w tym lakierniczych.

Powód nie wykonał powyższego. Z przedłożonej przez powoda faktury wynika jedynie, że miała miejsce naprawa samochodu powypadkowego. Nie wynikają z niej w myśl § 26 OWU – w zależności od wariantu naprawy (...) bądź Sieć Partnerska naprawcze normy czasowe, średnia stawka za roboczogodzinę, ceny części i materiałów określonych przez producenta zawartych w systemie A. bądź – także ceny części alternatywnych lub w przypadku braku części alternatywnych ceny części oryginalnych przyjętych do rozliczenia.

Zdaniem Sądu przedłożona przez powoda kalkulacja naprawy nr (...) nie stanowi udokumentowania powyższego, szczególnie nie wynika z niej aby wskazane części były rzeczywiście zakupione do naprawy. Dokumentami zakupu są faktury i rachunki a rodzaj wystawionego dokumentu zależy wyłącznie od tego czy sprzedawca jest zarejestrowany jako czynny podatnik VAT. Niemniej jednak nie budzi najmniejszych wątpliwości, iż w odniesieniu do łączącej strony umowy powód celem wykazania poniesionych kosztów naprawy w przypadku gdy koszty całkowite naprawy przekroczy wartość ustaloną metoda kosztorysową, jeżeli koszty te miałyby być uwzględnione przy ustalaniu rozmiaru szkody jak tego żądał powód winien był przedłożyć fakturę dotyczącą robocizny, części zamiennych i materiałów czemu nie uczynił zadość.

Na marginesie Sąd stwierdza, że w tożsamym stanie faktycznym Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie o sygn. akt X C 504/15 wyroku z dnia 6 lipca oddalił powództwo zaś Sąd Okręgowy w Olsztynie w sprawie o sygn.akt IX Ca 755/15 na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 6 lipca 2015 roku sygn. akt XC 504/15 wyrokiem z dnia 14 stycznia 2016 roku oddalił apelację.

W związku z powyższym należało stwierdzić, że powód nie wywiązał się z ciężących na nim obowiązków wynikających z łączącej strony umowy w pierwszej kolejności nie uzgadniając z pozwaną kwestii związanych z naprawą pojazdu objętego postępowaniem w sprawie a po wtóre w zakresie udokumentowania poniesionych kosztów naprawy dotyczących robocizny, części zamiennych i materiałów w tym lakierniczych a w konsekwencji powództwo oddalić.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 98 § 1 § 2 k.p.c. uznając powoda za przegrywającego sprawę. Niemniej jednak Sąd oddalił wniosek pozwanej o zasądzenie na jej rzecz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa uznając, iż gdyby opłata skarbową od pełnomocnictwa została opłacona stanowiłaby jedyny koszt poniesiony przez pozwaną w niniejszej sprawie. Strona pozwana nie była w procesie reprezentowana przez adwokata bądź radcę prawnego, nie poniosła kosztów sądowych, za stronę pozwaną nie stawił się nikt na dwóch terminach rozpraw w Sądzie. Nadto w aktach sprawy brak dowodu potwierdzającego dokonanie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa przez pozwaną.