

Sygn. akt VI GC 636/15

WYROK WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku VI Wydział Gospodarczy

w składzie: Przewodniczący: SSR Witold Zawisza

Protokolant: starszy protokolant Elżbieta Radochońska

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2016 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy z powództwa : (...) S.A. w W.

przeciwko : D. Ł.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego D. Ł. na rzecz powódki (...) S.A. w W. kwotę 1.778,00 zł (jeden tysiąc siedemset siedemdziesiąt osiem złotych 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2012 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego D. Ł. na rzecz powódki (...) S.A. w W. kwotę 44,76 zł (czterdzieści cztery złote 76/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 636/15

UZASADNIENIE

Powódka (...) S.A. w W. pozwem z dnia 27 lutego 2015r. wniosła o zasądzenie od pozwanego D. Ł. kwoty 1.778,00 zł z ustawowymi odsetkami od 1 maja 2012 r. oraz kosztami postępowania. Podała, że pozwany nie zapłacił składki za obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych wynikającej z umowy ubezpieczenia nr (...).

Nakazem zapłaty z dnia 10 marca 2015 r. wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym uwzględniono powództwo.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa i obciążenie powódki kosztami postępowania. Nie zaprzeczył faktowi istnienia umowy OC zawartej z powódką, jednakże podniósł, iż przestał być właścicielem pojazdu, gdyż z końcem kwietnia 2012 r. samochód stał się własnością (...) Bank S.A. , który odebrał mu tenże pojazd. Jak podkreślił o fakcie tym informował (...) Oddział w R..

Ponadto pozwany podniósł zarzut przedawnienia powyższego roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 kwietnia 2012 r. strony zawarły umowę ubezpieczenia komunikacyjnego (...) nr (...), której przedmiotem był samochód O. (...) o nr Rej. (...) i numerze VIN (...) (zwany dalej (...)). Ubezpieczenie zostało zawarte na okres

od dnia 18 kwietnia 2012 r. do dnia 17 kwietnia 2013 r. Zgodnie z postanowieniami umowy składka miała wynosić 1.778,00 zł, płatna jednorazowo do dnia 30 kwietnia 2012 r. Pozwany **nie** uiścił składki wynikającej z zapisów umowy. W dniu 7 lutego 2014 r. zostało wystosowane do pozwanego przesądowe wezwanie do zapłaty, jednakże bezskuteczne.

Dowód:

Okoliczności bezsporne potwierdzone: potwierdzeniem pokrycia ubezpieczeniowego /k.34-35/, wezwania do zapłaty / k.36/, umowy ubezpieczenia/ k.37/

O. był przedmiotem umowy przywłaszczenia na zabezpieczenie zawartej pomiędzy pozwanym, a (...) Bank S.A. dla zabezpieczenia kredytu udzielanego przez ten bank, przy czym bank skorzystał z tego zabezpieczenia pod koniec kwietnia 2012 r. tj. dniu 30 kwietnia 2012 r.

Dowód:

Okoliczności bezsporne potwierdzone: pismem (...) Bank S.A. do r. pr. M. P. z dnia 17 czerwca 2014 / k.48/ oraz zobowiązaniem Sądu na rozprawie w dniu 02 marca 2016 r. / k. 60/

Ustaleń w zakresie stanu faktycznego, Sąd dokonał kierując się dyrektywami określonymi w art. 232 k.p.c., art. 233 § 1 k.p.c. i art. 229 k.p.c., w zakresie w pełni odpowiadającym inicjatywie dowodowej stron. Dopuszczone w sprawie dowody z dokumentów nie budzą żadnych wątpliwości co do treści, pochodzenia i zasługują na przymiot wiarygodności.

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie strony powodowej zasługuje na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie do umowy ubezpieczenia zawartej między stronami stosuje się przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. 2013 poz. 392 j.t. ze zm.). Do umowy tej stosujemy także przepisy kodeksu cywilnego dotyczące umowy ubezpieczenia.

Zgodnie z art. 822 ust. 1 k.c.

Przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Artykuł 805 k.c. stanowi natomiast, że

Przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

W niniejszej sprawie bezsporne pozostaje, że:

- pozwany zawarł z powódką umowę OC O. w dniu 17 kwietnia 2012 r. Umowę zawarto na okres 1 roku, odpowiedzialność powódki trwała do 17 kwietnia 2013 r., przy czym pozwany nie opłacił składki z umowy ubezpieczenia, tj. 1.778,00 zł,

- przed dniem 17 czerwca 2014 r. tj. w dniu 30 kwietnia 2012 r. prawo własności O. zostało przeniesione na (...) Bank S.A. w W., na podstawie umowy przywłaszczenia na zabezpieczenie.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do tego, czy na pozwanym D. Ł. ciąży obowiązek zapłaty składki z tytułu umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawartej ze stroną powodową w dniu 17 kwietnia 2012 r.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. 2013 poz. 392 j.t. ze zm.)

W razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, **przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy**. Umowa ubezpieczenia OC ulega **rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta**, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo, wypowie ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. Przepisów art. 28 nie stosuje się.

Zgodnie natomiast z art. 32 ust.1 tejże ustawy

Posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, jest obowiązany do przekazania posiadaczowi, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz do **powiadomienia na piśmie** zakładu ubezpieczeń, **w terminie 14 dni od dnia przeniesienia prawa własności pojazdu**, o fakcie przeniesienia prawa własności tego pojazdu i o danych posiadacza, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu.

Przepis art. 32 ust. 4 tejże ustawy stanowi zaś, że:

Posiadacz pojazdu mechanicznego, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu ponosi odpowiedzialność wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki należnej za okres od dnia, w którym nastąpiło przeniesienie na niego prawa własności pojazdu. **Posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł** prawo własności tego pojazdu, **ponosi solidarną** odpowiedzialność z posiadaczem pojazdu, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, za zapłatę składki należnej zakładowi ubezpieczeń **za okres od dnia przeniesienia prawa własności do dnia powiadomienia przez niego zakładu ubezpieczeń o okolicznościach, o których mowa w ust. 1.**

W niniejszej sprawie pozwany nie wykazał, **kiedy i czy w ogóle w okresie trwania** umowy ubezpieczenia OC tj. w okresie od 18 kwietnia 2012 r. do 17 kwietnia 2013 r. **powiadomił na piśmie** powódkę o przejściu prawa własności O. na (...) Bank S.A. Pozwany nie wykonał więc obowiązku z art. 32 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Zawarte w sprzeciwie od nakazu zapłaty twierdzenia pozwanego o poinformowaniu ubezpieczyciela oddział R. o zmianie właściciela pojazdu nie mają odzwierciedlenia w zebranych materiałach dowodowych. Zresztą pozwany do sprecyzowania zarzutu w tym przedmiocie był zobowiązany na rozprawie w dniu 02 marca 2016 r. (pkt 1 postanowienia dowodowego - k. 60) - **ale bezskutecznie**.

Pozwany ponosi zatem odpowiedzialność za zapłatę składki z tytułu umowy ubezpieczenia z dnia 17 kwietnia 2012 r. na podstawie art. 32 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (z uwagi na to ,że proces **nie** toczył się przeciwko (...) Bank S.A. jednoznaczne twierdzenie, iż z tym właśnie podmiotem pozwany ponosi odpowiedzialność solidarną za zapłatę tej składki stanowiłoby naruszenie prawa do obrony tej osoby) .

Odnosząc się do zarzutu przedawnienia roszczenia zgłoszonego przez pozwanego uznać należy, iż jest on niezasadny. W myśl art. 819§1 k.c. roszczenia z umowy ubezpieczenia przedawniają się z upływem lat trzech. Stosownie zaś do art. 120 § 1 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne, a jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie. Z polisy nr (...) wynika, że składka w wysokości 1.778,00 zł miała być płatna **do dnia 30 kwietnia 2012 r.** Roszczenie

stało się zatem wymagalne w dniu 1 maja 2012 r. , natomiast pozew został wniesiony do Sądu w dniu 27 lutego 2015 r. a więc przed upływem trzyletniego okresu. Roszczenie dochodzone pozwem nie jest zatem przedawnione (inaczej niż w sprawie I C 566/15 SR w Raciborzu).

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.p.c., zasądzając je zgodnie z żądaniem pozwu od daty wymagalności roszczenia oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty.

O kosztach postępowania postanowiono w oparciu o przepis art. 98 § 1 i 2 k.p.c., uznając pozwanego za stronę przegrywającą i w związku z tym obowiązane go zwrócić powodce koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw. Na koszty w wysokości 44,76 zł złożyły się: opłata sądowa 30 zł oraz taksa notarialna za poświadczenie za zgodność z oryginałem odpisu pełnomocnictwa.

R., dnia 01 sierpnia 2016 roku

Sędzia