

Sygn. akt V U 243/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3 stycznia 2023 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Wiesław Jakubiec

Protokolant : osobiście

po rozpoznaniu 3 stycznia 2023 roku w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania S. K.

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) w K.

z dnia 7 czerwca 2021 roku, nr (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

1. zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że:

I zalicza odwołującą S. K. do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności,

V ustalony stopień niepełnosprawności datuje się od: 14.01.2021 r.;

pkt 1 odwołująca jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej,

pkt 2 odwołująca wymaga szkolenia, w tym specjalistycznego,

pkt 6 odwołująca wymaga korzystania z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji, przez co rozumie się korzystanie z usług socjalnych, opiekuńczych, terapeutycznych i rehabilitacyjnych świadczonych przez sieć instytucji pomocy społecznej, organizacje pozarządowe oraz inne placówki,

pkt 7 odwołująca wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji,

pkt 8 odwołująca wymaga konieczności stałego współdziałania na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji;

2. zasądza od Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) w K. na rzecz odwołującej kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia Wiesław Jakubiec

sygn. akt V U 243/21

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 7.06.2021r., znak (...) Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) utrzymał w mocy orzeczenie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w R. z dnia 9.04.2021 r., nr (...) wydane wobec odwołującej S. K.. W uzasadnieniu WZON wskazał, iż PZON prawidłowo zaliczył odwołującą do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim i ustalił odpowiednie wskazania.

Odwołująca wniosła o zmianę orzeczenia WZON poprzez przyznanie m.in. znacznego stopnia niepełnosprawności (ewentualnie umiarkowanego) i uznanie, że wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji oraz że wymaga konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji.

W odpowiedzi na odwołanie WZON wniósł o jego odwołanie i podtrzymał wcześniejsze twierdzenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Orzeczeniem z dnia z dnia 9.04.2021 r., nr (...) Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w R. zaliczył odwołującą do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim (pkt I) z symbolem niepełnosprawności 04-O (pkt II) na stałe (pkt III), ustalając, iż niepełnosprawność istnieje od urodzenia a ustalony stopień niepełnosprawności od 16.03.2021 r.

Jednocześnie, we wskazaniach PZON podał, iż odwołująca ma obniżoną zdolność do wykonywania pracy (pkt 1) i wymaga zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze oraz pomoce techniczne, ułatwiające funkcjonowanie danej osoby (pkt 5).

Orzeczeniem z dnia 7.06.2021r., znak (...) Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) utrzymał w mocy orzeczenie PZON. W uzasadnieniu podał, że PZON prawidłowo zaliczył odwołującą do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym i właściwie określił dotyczące jej wskazania.

Dowód: orzeczenie PZON i WZON,

Odwołująca aktualnie jest uczennicą 3 klasy 5 letniego Technikum Masażu i Fizykoterapii o specjalności technik masażysta w (...) Ośrodku (...) dla Młodzieży Niewidomej i Słabowidzącej w C..

Odwołująca cierpi na następujące schorzenia: afakia pooperacyjna obu oczu z powodu zaćmy wrodzonej, małowocze (mała rogówka), oczopląs, zez zbieżny OP>OL naprzemienny, niedowidzenie obu oczu dużego stopnia.

Odwołująca z powodu ww. schorzeń jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym, o symbolu 04-O. Jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej. Odwołująca wymaga szkolenia, w tym specjalistycznego oraz zaopatrzenia w przedmioty i środki ortopedyczne i pomocnicze oraz pomoce techniczne ułatwiające funkcjonowanie. Wymaga korzystania z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji oraz konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Odwołująca wymaga też konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji. Ustalony stopień niepełnosprawności istnieje od 14.012021 r.

Dowód: dokumentacja medyczna (akta WZON); opinia podstawowa i uzupełniająca biegłego z zakresu okulistyki M. J. k.80-83; 176; dokumentacja medyczna k.8-27, 86, 90-146, 159-162, 165-167

zeznania świadków: A. H. k. 55-56, Z. H. k. 57-58, N. P. k. 60-61, K. K. k. 73-74

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci ww. dokumentów, których prawdziwości strony nie kwestionowały, a także w oparciu o dowód z opinii biegłego i dowód z zeznań świadków, które wraz z dowodami z dokumentów tworzą spójny i logiczny obraz przedstawiający stan faktyczny sprawy.

Sąd zważył:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w znacznej części. Odwołująca nie spełnia jedynie przesłanek do zaliczenia jej do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji. (ust. 1 art. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r., Nr 127 poz. 721 j.t. ze zm.)).

Do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.

Zgodnie z art. 6b ust. 3 cytowanej ustawy oraz § 13 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r. poz. 2027 ze zm.) w orzeczeniu o niepełnosprawności poza ustaleniem niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności powinny być zawarte symbol przyczyny niepełnosprawności, data lub okres powstania niepełnosprawności, okres na jaki orzeczono niepełnosprawność oraz określone wskazania.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, iż odwołująca jest osobą bardzo słabowidzącą z niedowidzeniem obuocznym dużego stopnia. Do tego cierpi na oczopląs. Ostrość wzorku z korektą okularowa każdego oka jest w granicach 0.1. Do tego dołącza się ograniczenie pola widzenia do 30". Odwołująca nadto patrzy naprzemiennie jednym okiem ze względu na zez zbieżny dużego stopnia. Odwołująca jest osobą bardzo słabo widzącą od urodzenia, jej stan nie rokuje poprawy. Odwołująca spełnia warunki zaliczenia jej do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym, bowiem kwalifikują się do tego osoby u których stwierdza się zmniejszenie ostrości wzroku (po korekcji) oka lepszego do ok. 0,08-0,1 lub zawężenie pola widzenia do ok. 30". W związku z istniejącym u odwołującej charakterem powyższych schorzeń wymaga ona korzystania z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji oraz konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Nadto wymaga szkolenia specjalistycznego oraz zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze i pomoce techniczne ułatwiające jej funkcjonowanie.

Odwołująca pomimo, że nie jest już osobą małoletnią to nadal wymaga konieczności stałego współdziałania na co dzień opiekuna w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji. Opieka rodzicielska bowiem nie tylko obejmuje okres podlegania powszechnemu obowiązkowi szkolnemu do ukończenia 18 r.ż. ale także dalszy okres sprawowania "edukacyjnej" i "lecniczej" opieki w okresie kontynuowania przez niepełnosprawne dziecko nauki w szkole lub na studiach aż do ukończenia edukacji, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia albo do zakończenia studiów (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 8.02.0217 r. sygn. I UK 73/16, lex 2259791). Odwołująca wymaga takiej pomocy w zakresie organizacji leczenia (umawianie wizyt u lekarzy, dopilnowywanie terminów), przy zakrapianiu oczu, dowożeniu do szpitala, odbieraniu ze szkoły itp.

Ustalając stopień niepełnosprawności odwołującej oraz dotyczące jej wskazania Sąd podzielił opinię biegłego okulisty jako sporządzoną przez osobę będącą specjalistą z zakresu schorzeń występujących u odwołującej. Zauważyć należy, iż do opinii uzupełniającej biegłego strony nie składały zastrzeżeń.

Co istotne- w poprzednio wydanym orzeczeniu przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) wskazano, że odwołująca wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji, a stan zdrowia odwołującej i jej funkcjonowanie w życiu codziennym i w społeczeństwie nie poprawiło się.

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art. 47714§ 2 k.p.c., zmienił zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że: zaliczył odwołującą S. K. do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (pkt I), ustalony stopień niepełnosprawności datuje się od: 14.01.2021 r. (pkt V), pkt 1 odwołująca jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej, pkt 2 odwołująca wymaga szkolenia, w tym specjalistycznego; pkt 6 odwołująca wymaga korzystania z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji, przez co rozumie się korzystanie z usług socjalnych, opiekuńczych, terapeutycznych i rehabilitacyjnych świadczonych przez sieć instytucji pomocy społecznej, organizacje pozarządowe oraz inne placówki; pkt 7 odwołująca wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji; pkt 8 odwołująca wymaga konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji.

Na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. i § 9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015r. w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania Sąd w pkt 2 zasądził od Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w K. na rzecz odwołującej kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.