

Sygn. akt **III K 365/20**

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Kucal

Protokolant st.sekr.sądowy Stanisława Bosek

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2020r. sprawy

L. K.

s. K. i J.

ur. (...) w W.

SKAZANEGO NASTĘPUJĄCYMI PRAWOMOCNYMI WYROKAMI:

I. Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 19 sierpnia 2009r. w sprawie o sygn. akt VI K 299/09 za czyn z art. 158 § 1 kk popełniony w dniu 8 listopada 2008r. na karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 (trzy) lat oraz karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki to kwota 10 (dziesięć) złotych;

II. Sądu Rejonowego w. R. z dnia 23 sierpnia 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 465/12 za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 13 kwietnia 2012r. na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 (trzy) lat oraz karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki to kwota 30 (trzydzieści) złotych;

III. Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie o sygn. akt II K 647/13 za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 23 kwietnia 2013r. na karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych, przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki to kwota 30 (trzydzieści) złotych oraz za czyn z art. 276 kk popełniony w okresie od sierpnia 2012r. do 23 kwietnia 2013r. na karę grzywny w wysokości 30 (trzydzieści) stawek dziennych, przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki to kwota 30 (trzydzieści) złotych, które to kary zostały objęte karą łączną grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki to kwota 30 (trzydzieści) złotych;

IV. Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 11 września 2014r. w sprawie o sygn. akt VI K 502/14 za czyn z art. 207 § 1 kk popełniony w okresie od września 2013r. do 01 stycznia 2014r. na karę 1 (jeden) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny z art. 190 § 1 kk popełnione w dniu 09 lutego 2014r. w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk na jedną karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 288 § 1 kk popełniony w dniu 29 listopada 2013r. na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 09 stycznia 2014r. na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności, które to kary objęto karą łączną 2 (dwa) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 (pięć) lat, zarządzoną do wykonania na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 29 marca 2019 roku;

V. Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 20 kwietnia 2016r. w sprawie o sygn. akt VI K 61/16 za czyn z art. 180a kk popełniony w dniu 10 grudnia 2015r. na karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki to kwota 30 (trzydzieści) złotych;

VI. Sądu Rejonowego w. R. z dnia 19 września 2018r. w sprawie o sygn. akt II K 530/18 za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 02 lutego 2018r. na karę grzywny w wysokości 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych, przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki to kwota 20 (dwadzieścia) złotych;

VII. Sądu Rejonowego w. P. z dnia 02 października 2018r. w sprawie o sygn. akt II K 222/18 za czyn z art. 178b kk popełniony w dniu 12 lutego 2018r. na karę 2 (dwa) lata pozbawienia wolności;

VIII. Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 25 października 2018r. w sprawie o sygn. akt II K 1297/18 za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 30 lipca 2018r. na karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki to kwota 20 (dwadzieścia) złotych;

IX. Sądu Rejonowego w. R. z dnia 04 lutego 2020r. w sprawie o sygn. akt III K 1767/19 za czyny z art. 287 § 1 kk popełnione w dniu 18 listopada 2018r. i 21 listopada 2018r. w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk na jedną karę 7 (siedem) miesięcy pozbawienia wolności;

W PRZEDMIOCIE WYDANIA WYROKU ŁĄCZNEGO

1. na mocy art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020r. w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. poz. 1086) w miejsce orzeczonych wobec skazanego Ł. K. wyrokami Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 11 września 2014r. w sprawie o sygn. akt VI K 502/14, Sądu Rejonowego w. P. z dnia 02 października 2018r. w sprawie o sygn. akt II K 222/18, Sądu Rejonowego w. R. z dnia 04 lutego 2020r. w sprawie o sygn. akt III K 1767/19 kar pozbawienia wolności wymierza mu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy odbywania kary pozbawienia wolności od dnia 9.02.2014 roku godz. 21.15 do dnia 11.09.2014 roku, od dnia 12.02.2018 roku godz. 23.20 do dnia 14.02.2018 roku godz. 14.50, od dnia 07.04.2019 roku godz. 9.20 do dnia 10.09.2020 roku;

3. ustala, iż pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu;

4. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do wyroków: Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 19 sierpnia 2009r. w sprawie o sygn. akt VI K 299/09, Sądu Rejonowego w. R. z dnia 23 sierpnia 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 465/12, Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie o sygn. akt II K 647/13, Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 20 kwietnia 2016r. w sprawie o sygn. akt VI K 61/16, Sądu Rejonowego w. R. z dnia 19 września 2018r. w sprawie o sygn. akt II K 530/18, Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 25 października 2018r. w sprawie o sygn. akt II K 1297/18;

5. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sędzia

UZASADNIENIE			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	III K 365/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do			

rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
USTALENIE FAKTÓW			
Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w W. Ś.	19 sierpnia 2009r.	VI K 299/09
2.	Sąd Rejonowy w. R.	23 sierpnia 2012r.	III K 465/12
3.	Sąd Rejonowy w W. Ś.	16 grudnia 2013r.	II K 647/13
4.	Sąd Rejonowy w W. Ś.	11 września 2014r.	VI K 502/14
5.	Sąd Rejonowy w W. Ś.	20 kwietnia 2016r.	VI K 61/16
6.	Sąd Rejonowy w. R.	19 września 2018r.	II K 530/18
7.	Sąd Rejonowy w. P.	2 października 2018r.	II K 222/18
8.	Sąd Rejonowy w W. Ś.	25 października 2018r.	II K 1297/18
9.	Sąd Rejonowyw. R.	4 luty 2020r.	III K 1767/19
1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	Z opinii o skazanym wynika, że karę	opinia	k. 155-159

pozbawienia wolności o skazanym zaczął odbywać od 8 kwietnia 2019 roku. Zachowanie skazanego oceniono jako stabilne i w większości właściwe. Raz był karany dyscyplinarnie, zaś dziesięciokrotnie był nagradzany regulaminowo. W oddziale funkcjonuje zgodnie, jest osobą bezkonfliktową. Wobec przełożonych prezentuje właściwą postawę. Nie przejawia agresji wobec innych osób, jak i autoagresji. Jest krytyczny wobec popełnionych przestępstw. W jednostce był zatrudniony nieodpłatnie jako porządkowy z możliwością roznoszenia posiłków, jednakże został zwolniony z uwagi na naruszenie ustalonego w zakładzie porządku. Zdiagnozowano u niego uzależnienie mieszane: dotyczyły zarówno narkotyków jak i alkoholu, od których deklaruje obecnie abstynencję. Proces resocjalizacji skazanego przebiega na umiarkowanym poziomie, prognozę penitencjarną również należy ocenić jako w większości pozytywną. Skazany wymaga dalszych oddziaływań wychowawczych i zapobiegawczych w warunkach jednostki penitencjarnej w celu trwałego pogłębienia i ukształtowania w nim świadomości przestrzegania porządku

	prawnego oraz zasad współżycia społecznego.		
2.	Skazany był wcześniej karany m. in. wyrokami Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 11 września 2014r. w sprawie o sygn. akt VI K 502/14, Sądu Rejonowego w. P. z dnia 02 października 2018r. w sprawie o sygn. akt II K 222/18 oraz Sądu Rejonowego. R.z dnia 04 lutego 2020r. w sprawie o sygn. akt III K 1767/19.	karta karna odpisy wyroków	k. 178-181 k. 20-22, 36, 46, 47, 120, 122, 124, 132, 136, 152
3.	Ł. K. obecnie odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w. P. z dnia 2 października 2018r. o sygn. akt II K 222/18. Karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 11 września 2014r. w sprawie o sygn. akt VI K 502/14 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w. R.z dnia 04 lutego 2020r. w sprawie o sygn. akt III K 1767/19 będzie odbywał.	opinia o skazanym	k. 155-159
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-----	-----	-----	-----
Ocena Dowodów			

Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2	odpisy wyroków Sądu Rejonowego w W. Ś.: - z dnia 19 sierpnia 2009r. sygn. akt VI K 299/09, - z dnia 16 grudnia 2013r. sygn. akt II K 647/13, - z dnia 11 września 2014r. sygn. akt VI K 502/14, - z dnia 20 kwietnia 2016r. sygn. akt VI K 61/16, z dnia 25 października 2018 r. sygn. akt. II K 1297/18	dokumenty urzędowe	
2	odpisy wyroków Sądu Rejonowego w. R.: - z dnia 23 sierpnia 2012r. sygn. akt III K 465/12, - z dnia 4 lutego 2020r. sygn. akt III K 1767/19	dokumenty urzędowe	
2	odpis wyroku Sądu Rejonowego w. R. z dnia 19 września 2018 r. sygn. akt II K 530/18	dokument urzędowy	
2	odpis wyroku Sądu Rejonowego w. P. z dnia 19 września 2018 r. sygn. akt II K 222/18	dokument urzędowy	
1, 3	opinia o skazanym	dokument sporządzony przez Zastępcę Dyrektora Zakładu Karnego w R., informuje o przebiegu	

		resocjalizacji skazanego i jego dotychczasowym zachowaniu w warunkach izolacyjnych. Brak podstaw do jego kwestionowania.	
2	karta karna	dokument urzędowy	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	Sąd Rejonowy w W. Ś. wyrok z dnia 11.09.2014r. o sygn. akt VI K 502/14	Kara łączna 2 (dwa) lata pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 (pięć) lat, zarządzone do wykonania na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 29 marca 2019 roku	

2.	Sąd Rejonowy w. P. wyrok z dnia 02.10.2018r. o sygn. akt II K 222/18	Kara 2 (dwa) lata pozbawienia wolności	
3.	Sąd Rejonowy (...)wyrok z dnia 04 lutego 2020r. w sprawie o sygn. akt III K 1767/19	Kara 7 (siedem) miesięcy pozbawienia wolności	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
<p>Stosownie do treści art. 569 § 1 kpk sąd wydaje wyrok łączny w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej określone w art. 85 § 1 i 2 kk. Z kolei art. 85 § 1 i 2 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020r. w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, ustanawia zasadę łączenia kar tego samego rodzaju albo innych podlegających łączeniu, a podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i</p>			

podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 kk w całości lub części kary lub kary łączne za przestępstwa.	
WYMIAR KARY	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
Sąd na mocy art. 91 § 2 kk, art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020 roku w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, w miejsce orzeczonych wobec skazanego Ł. K. wyrokiem Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 11 września 2014r. w sprawie o sygn. akt VI K 502/14, Sądu Rejonowego w. P. z dnia 02 października 2018r. w sprawie o sygn. akt II K 222/18, Sądu Rejonowego w. R.z dnia 04 lutego 2020r. w sprawie o sygn. akt III K 1767/19 kar pozbawienia wolności wymierzył mu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności.	

Granice wymiaru kary łącznej obowiązujące przy wymiarze kary łącznej określa przepis art. 86 § 1 kk, co oznacza, iż kara łączna wymierzona skazanemu mogła być orzeczona w granicach od 2 lat pozbawienia wolności (najwyższa z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa) do 4 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych). Zdaniem sądu, kara łączna orzeczona w powyższym wymiarze stanowi całościową ocenę zachowań skazanego i jako taka jest właściwa i celowa z punktu widzenia prewencyjnego jej oddziaływania na osobę skazanego, jak i prewencji generalnej.

Wymierzając karę łączną sąd uwzględnił, aby przy jej kształtowaniu brać pod uwagę zachodzący między przestępstwami związek przedmiotowo-podmiotowy. Przez związek przedmiotowo-podmiotowy zbiegających się przestępstw rozumie się przede wszystkim podobieństwo rodzajowe zbiegających się przestępstw, motywację i czas popełnienia każdego z nich.

Dyrektywy wymiaru kary przy orzekaniu kary łącznej wynikają natomiast z art. 85a kk, a sąd bierze pod

uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Zdaniem sądu, kara łączna orzeczona w powyższym wymiarze stanowi całościową ocenę zachowań skazanego i jako taka jest właściwe i celowe z punktu widzenia prewencyjnego ich oddziaływania na osobę skazanego, jak i prewencji generalnej. Orzeczenie wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności w wyżej wskazanym wymiarze jest nie tylko wyrazem powyższej oceny związku między przestępstwami objętymi w/w opisanymi wyrokami, lecz także wyrazem oceny postawy skazanego. Przypisane skazanemu przestępstwa nie łączą ścisły związek przedmiotowo-
podmiotowy. Czyny te godzą w różne dobra prawne, nie łączą ich również zwartość czasowa. Skazany dopuścił się wielu czynów zabronionych, co uprawnia do wniosku, że przejawia on skłonność do zachowań sprzecznych z prawem i lekceważy obowiązujący porządek prawny. Powyższe prowadzi do wniosku, że jedynie kara o charakterze

<p>izolacyjnym w orzeczonym wymiarze spełni swoje funkcje wychowawcze i zapobiegawcze, a przy tym odpowiadać będzie poczuciu sprawiedliwości. Zaznaczyć przy tym należy, że kara łączna pozbawienia wolności nie powinna być postrzegana wyłącznie, jako instytucja mająca działać na korzyść skazanego, a przede wszystkim, jako instytucja gwarantująca racjonalną politykę karania w stosunku do sprawcy, który popełnił kilka przestępstw.</p>		
<p>Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>-----</p>		
<p>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	

2	<p>Na podstawie art. 577 kpk sąd zaliczył na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy odbywania kary pozbawienia wolności od dnia 9.02.2014 roku godz. 21.15 do dnia 11.09.2014 roku, od dnia 12.02.2018 roku godz. 23.20 do dnia 14.02.2018 roku godz. 14.50, od dnia 07.04.2019 roku godz. 9.20 do dnia 10.09.2020 roku.</p>	
3	<p>Sąd na mocy art. 576 § 1 kpk ustalił, iż pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.</p>	
4	<p>Sąd na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do wyroków: Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 19 sierpnia 2009r. w sprawie o sygn. akt VI K 299/09, Sądu Rejonowego w. R. z dnia 23 sierpnia 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 465/12, Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie o sygn. akt II K 647/13, Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 20 kwietnia 2016r. w sprawie o sygn. akt VI K 61/16, Sądu Rejonowego w. R. z dnia 19 września 2018r. w sprawie o sygn. akt II K 530/18, Sądu Rejonowego w W. Ś. z dnia 25 października</p>	

	2018r. w sprawie o sygn. akt II K 1297/18.	
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	Sąd zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, mając na względzie jego sytuację finansową i majątkową oraz fakt jego pobytu w Zakładzie Karnym.	
PODPIS		
Sędzia Sądu Rejonowego w Rybniku Joanna Kucal		