

Sygn. akt **III K 172/20**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2020r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący	SSR Agnieszka Bierza
Protokolant	Beata Szymura

przy udziale Prokuratora:

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2020 r. sprawy

M. M. (M.)

s. O. i A.,

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że

w dniu 4 października 2019 r. w R. prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym tj. motorower m-ki (...) nr rej. (...), nie stosując się tym samym do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w. Ż., wyrokiem z dnia 15 grudnia 2016 roku, sygn. akt II K686/16 środka karnego w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych

tj. o czyn z art. 244 kk

1) uznaje oskarżonego M. M. (M.) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 244 kk i za to na mocy art. 244 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

2) na mocy art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat;

3) na mocy art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 70,00 (siedemdziesięciu) złotych oraz opłata w wysokości 60,00 (sześćdziesięciu) złotych.

Sędzia

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 172/20	
----------------	---------------	---------------------	--

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. M.	w dniu 4 października 2019 r. w R. prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym tj. motorower m-ki (...) nr rej. (...), nie stosując się tym samym do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w. Ż., wyrokiem z dnia 15 grudnia 2016 roku, sygn. akt II K 686/16 środka karnego w postaci dożywotniego zakazu	

		prowadzenia pojazdów mechanicznych.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Wyrokiem Sądu Rejonowego w. Ż. z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt II K 686/16 oskarżony M. M. został prawomocnie skazany za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. popełnione w dniu 2 października 2016 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrokiem tym orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.	Odpis wyroku Sądu Rejonowego w. Ż. z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt II K 686/16		
2. W dniu 4 października 2019 roku oskarżony mimo obowiązywania orzeczonego wobec niego zakazu prowadził motorower marki K. o numerach rejestracyjnych (...). Został on zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy policji. W trakcie tej kontroli ustalono, że oskarżony nie powinien kierować pojazdem mechanicznym, gdyż posiada czynny dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych.	wyjaśnienia oskarżonego M. M. informacja z systemu (...) informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	12-13, 43 k.4 k.9	
3. Oskarżony był w przeszłości karany, w tym za przestępstwa	karta karna	26-27	

przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji.			
o.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2	Wyjaśnienia oskarżonego M. M.	Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, co do okoliczności popełnienia przypisanego mu przestępstwa, do którego popełnienia się przyznał. Wyjaśnienia oskarżonego są przy tym jasne, spójne, logiczne i znajdują odzwierciedlenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Jednocześnie tłumaczenia oskarżonego odnośnie powodu, dla którego prowadził motorower mimo obowiązującego go zakazu, nie mają znaczenia	

		dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.	
2	informacja z systemu (...)	Dokument sporządzony został w prawidłowej, przewidzianej przepisami formie, przez osobę uprawnioną do jego wydania w zakresie przysługujących jej kompetencji. Brak jest podstaw do jego kwestionowania.	
2	informacja o wpisach ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	Dokument sporządzony został w prawidłowej, przewidzianej przepisami formie, przez osobę uprawnioną do jego wydania w zakresie przysługujących jej kompetencji. Brak jest podstaw do jego kwestionowania.	
1	odpis wyroku Sądu Rejonowego w. Ż. z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt II K 686/16	dokument urzędowy	
3	karta karna	Potwierdza uprzednią karalność oskarżonego. Brak podstaw do kwestionowania dokumentu urzędowego.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. M.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z art. 244 kk odpowiedzialności karnej podlega m. in. ten, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd nakazu lub zakazu w tym zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Rodzajowym dobrem prawnym chronionym wskazanym przepisem jest wymiar sprawiedliwości. Umyślny charakter występku z art. 244 kk oznacza, że w chwili czynu sprawca musi mieć świadomość istnienia prawomocnego orzeczenia, na mocy którego nałożono na niego określony obowiązek lub zakaz. Oznacza to, że celem przypisania oskarżonemu sprawstwa przestępstwa określonego w art. 244 kk,</p>			

konieczne jest ustalenie, że sprawca, nie stosując się do orzeczonego przez sąd zakazu i nakazu miał świadomość jego prawomocności. Występek z art. 244 kk może być popełniony zarówno w zamiarze bezpośrednim jak i ewentualnym.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego sąd uznał, że zachowanie się oskarżonego, który w dniu 4 października 2019 roku prowadził w ruchu lądowym motorower marki K. o nr rej. (...), mimo orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w. Ż. z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt II K 686/16 dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, w pełni wyczerpało ustawowe znamiona przedmiotowe i podmiotowe występkę stypizowanego w przepisie art. 244 kk. Oskarżony miał bowiem świadomość wydania wobec niego w/ w wyroku i obowiązywania dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Ustalając stopień szkodliwości czynu jakiego dopuścił się oskarżony sąd uznał, że był on znaczny. Nie budzi żadnych wątpliwości karygodność przypisanego oskarżonemu czynu. Świadczy o tym przede

wszystkim rodzaj
naruszonego działaniem
oskarżonego dobra
chronionego prawem,
jakim jest prawidłowe
funkcjonowanie wymiaru
sprawiedliwości w
zakresie wykonania
orzeczonego przez sąd
zakazu. Za wyżej
określonym stopniem
społecznej szkodliwości
czynu przemawia również
fakt, że oskarżony
działał umyślnie z
zamiarem bezpośrednim,
mając pełną świadomość,
że orzeczono wobec
niego dożywotni zakazu
prowadzenia wszelkich
pojazdów mechanicznych.

Bezsprzeczne jest również
to, że czyn przypisany
oskarżonemu jest także
zawiniony i to w stopniu
znacznym, albowiem w
momencie jego
popelnienia nie zachodziły
żadne przesłanki
wyluczające lub
umniejszające winę
oskarżonego. Wobec tego
zasadnym jest postawienie
mu zarzutu, że mimo
możliwości wyboru
sposobu postępowania
nie dał on posłuchu
normie prawnej. Jako
osoba w pełni zdolna
do rozpoznania znaczenia
swojego czynu i
do pokierowania swoim
postępowaniem,
oskarżony umyślnie nie
zastosował się do
orzeczonego dożywotnio
zakazu prowadzenia

wszelkich pojazdów mechanicznych.			
#	1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<i>M. M.</i>	1 2	1	<p>Wymierzając karę oskarżonemu sąd baczyl, by dolegliwość kary nie przekraczała stopnia winy, uwzględniała znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu oraz spełniła swoje funkcje zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego.</p> <p>Jednocześnie sąd miał na względzie potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa w odniesieniu do prewencji ogólnej, jak i szczególnej. Kara wymierzona przez sąd ma stanowić z jednej strony trafną reakcję karną na popełnione przestępstwo, a z drugiej strony spełnić cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, zwłaszcza w postaci uświadomienia mu konsekwencji popełniania przestępstw oraz ukształtowania jego społecznie pożądanej postawy, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>W ocenie sądu tylko krótkoterminowa izolacyjna kara pozbawienia wolności stwarza szansę, że</p>

oskarżony dokona gruntownej analizy swojego dotychczasowego zachowania. Oskarżony jest sprawcą niepoprawnym, popełniającym bezrefleksyjnie kolejne przestępstwa, o braku elementarnego poczucia obowiązku przestrzegania prawa. Dotychczasowy tryb życia oskarżonego jednoznacznie wskazuje, że nie wyciągnął on właściwych wniosków z poprzednich skazań związanych z popełnieniem przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji i nie przyniosły one oczekiwanego rezultatu w zakresie kształtowania postawy oskarżonego. Jego czyn niezbicie świadczy o tym, że ignoruje on nie tylko prawomocne orzeczenia sądowe, ale także elementarne zasady porządku prawnego. Przestępstwo, które jest przedmiotem niniejszej sprawy, nie stanowiło zdarzenia incydentalnego w życiu sprawcy i wobec oskarżonego brak jest podstaw do sformułowania pozytywnej prognozy kryminologicznej. Oskarżony był w przeszłości karany i dwukrotnie orzeczono (w tym dożywotnio) względem niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, co nie

			<p>powstrzymało go od kierowania nimi.</p> <p>Zdaniem sądu jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności spełni swoje cele zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, ale także prewencji generalnej wobec społeczeństwa, unaoczniając nieopłacalność takiego sposobu postępowania, jakiego dopuścił się oskarżony.</p> <p>Z uwagi na fakt, że M. M. został skazany za popełnienie przestępstwa z art. 244 kk sąd, na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk, orzekł wobec oskarżonego obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Zdaniem sądu 2-letni okres obowiązywania zakazu jest niezbędny, aby uświadomić oskarżonemu jego naganność i postępowania i jednocześnie jest adekwatny do okoliczności zdarzenia będącego przedmiotem osądu.</p>
5.	<i>1Inne</i>		
	ROZSTRZYGNĘCIA		
	ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	<p>Na mocy art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych sąd nałożył na oskarżonego obowiązek uiszczenia opłaty od wymierzonej kary pozbawienia wolności w wysokości 60 zł oraz obciążył go wydatkami w kwocie 70 zł.</p> <p>Sąd po przeanalizowaniu sytuacji rodzinnej, majątkowej i wysokości dochodów oskarżonego uznał bowiem, że uiszczenie wskazanych kosztów postępowania nie będzie dla niego zbyt uciążliwe, a ponadto jak bez wątpliwości ustalono, to sam oskarżony, swoim</p>	

	nagannym zachowaniem zainicjował niniejsze postępowanie karne, a tym samym opisane powyżej koszty z nim związane, które powinien ponieść.
6. 1Podpis	