

Sygn. akt I C 730/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Rybniku I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Gomola
Protokolant:	starszy protokolant Lucyna Kłapczyk - Brych

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2018 r. w Rybniku

sprawy z powództwa G. W.

przeciwko Gminie R.- ZGM w R.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej Gminy R. - ZGM w R. na rzecz powoda G. W. kwotę 1.648,20 (jeden tysiąc sześćset czterdzieści osiem złotych dwadzieścia groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 marca 2017 roku;
- zasądza od pozwanej Gminy R. - ZGM w R. na rzecz powoda G. W. kwotę 1.000 zł (tysiąc złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Piotr Gomola

Sygnatura akt I C 730/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 marca 2017r. powódka G. W. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika zażądała od pozwanej Gminy R. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w R. zapłaty kwoty 1649 zł wraz z odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu oraz zasądzenia kosztów procesu, w tym zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazano iż (...) Państwowe S.A w W. Oddział gospodarowania nieruchomościami z/s w K. wniosła w dniu 21 grudnia 2005 roku pozew o wydanie nakazu zapłaty i orzeczenie iż G. W. wraz z byłym mężem winna jest zapłacić kwotę 11424 zł 52 gr wraz z ustawowymi odsetkami tytułem zaległości czynszowych za lokal położony w R. przy ul (...). Nakaz ten nie został skutecznie doręczony powódce, dlatego też postanowieniem z dnia 8 października 2015r. Sąd Rejonowy w Rybniku, w sprawie prowadzonej pod sygnaturą akt I Nc 49/06, przywrócił G. W. termin do złożenia wniosku o doręczenie nakazu zapłaty. Następnie w postępowaniu o sygnaturze akt I C 321/16 oddalił powództwo. W konsekwencji tego powódka nie była zobowiązana do zapłaty rzeczzonego zobowiązania.

Tymczasem na podstawie wadliwego orzeczenia, na wniosek pozwanej, która przejęła wierzytelność od (...) Państwowych s.a. w W., komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rybniku C. L. wyegzekwował od powódki kwotę 17953 zł 56 gr oraz koszty związane z postępowaniem egzekucyjnym w wysokości 1648 zł 20 gr.

Na skutek wezwań do zapłaty poczynionych przez powódkę strona pozwana zwróciła jej kwotę nienależnie pobranych świadczeń w wysokości 17953 zł 56 gr jednak nie otrzymano zwrotu kwoty 1648,20 zł która stanowiła koszty komornicze bezpodstawnie wyegzekwowane z majątku powódki. Kwota ta, ujęta w pozwie, zdaniem strony powodowej niewątpliwie stanowi o odszkodowanie za koszty jakie poniosła powódka w związku ze spełnieniem nienależnego świadczenia na podstawie bezzasadnego wniosku pozwanej.

pozew k. 1/2

W sprawie w dniu 5 kwietnia 2007 17 roku wydany został nakaz zapłaty uwzględniający w całości żądanie pozwu.

nakaz zapłaty k. 20

Pozwana w terminie wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty w którym zakwestionowała dochodzone roszczenie co do zasady.

Przyznała iż (...) SA uzyskała przeciwko powódce i jej mężowi nakaz zapłaty wydany w sprawie I Nc 49/ 06 któremu została następnie nadana klauzula wykonalności. Po czym pozwana złożyła wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do komornika sądowego C. L.. Przyznała również iż na skutek wniesienia sprzeciwu przez powódkę powództwo (...) SA zostało oddalone.

Komornik sądowy umorzył postępowanie i ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na kwotę 1648 zł 20 gr.

Zdaniem pozwanej ta w żaden sposób nie pozostaje wzbogacona o dochodzoną kwotę gdyż koszty komornicze pobrał od powódki komornik. Nadto pozwana nie ponosi żadnej winy za ewentualną szkodę powódki gdyż działanie pozwanej polegające na złożeniu wniosku egzekucyjnego w oparciu o posiadanych tytuł wykonawczy w listopadzie 2013r. było działaniem prawidłowymi, usprawiedliwionymi okolicznościami sprawy. Pozwana składając wniosek egzekucyjny nie mogła przewidzieć iż nakaz zapłaty co do powódki utraci moc a powództwo zostanie oddalone, co nastąpiło wyrokiem z dnia 9 sierpnia 2016 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Państwowe S.A w W. Oddział Gospodarowania (...) z/s w K. wniosła w dniu 21 grudnia 2005 roku pozew o wydanie nakazu zapłaty i orzeczenie iż G. W. wraz z byłym mężem winna jest zapłacić kwotę 11424 zł 52 gr wraz z ustawowymi odsetkami tytułem zaległości czynszowych za lokal położony w R. przy ul (...). Jako adres zamieszkania pozwanej wskazano R. ul (...), co nie polegało na prawdzie. Lokal pozostawał w wyłącznej dyspozycji byłego męża G. W..

W sprawie I Nc 49/06 wydano nakaz zapłaty.a następnie została nadana klauzula wykonalności. Dnia 03.12.2012r. nakazowi została nadto nadana klauzula wykonalności na rzecz następcy prawnego (...) Sa tj. na rzecz Gminy R. (sprawa II Co 1980/12)

Po czym pozwana złożyła w dniu 05.11.2013r. wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do komornika sądowego C. L..

Komornik wyegzekwował od powódki kwotę 17953 zł 56 gr oraz koszty związane z postępowaniem egzekucyjnym w wysokości 1648 zł 20 gr.

Tymczasem nakaz ten nie został skutecznie doręczony powódce. Gmina R. posiadała informację iż G. W. od 1994r. nie zamieszkuje w lokalu przy ul (...)

(adres pozwanej wskazany w postępowaniu nakazowym), a co wynikało z zaświadczenia o zameldowaniu. G. W. w dniu 18 maja 2015r. wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty oraz wniosła o przywrócenie terminu do jego złożenia.

Postanowieniem z dnia 8 października 2015 r Sąd przywrócił G. W. termin do złożenia wniosku o doręczenie nakazu zapłaty, a następnie w postępowaniu o sygnaturze akt I C 321/ 16 oddalił powództwo. W konsekwencji tego okazało się iż Powódka nie była zobowiązana do zapłaty rzeczowego zobowiązania.

Na skutek wezwań do zapłaty poczynionych przez powódkę strona pozwana zwróciła jej kwotę nienależnie pobranych świadczeń w wysokości 17953 zł 56 gr, jednak nie otrzymano zwrotu kwoty 1648,20 zł która stanowiła koszty komornicze.

dowód: fakty bezsporne, akta sprawy Km 2404/13, akta sprawy IC 321/16

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie okoliczności faktyczne między stronami były w zasadzie bezsporne, co więcej potwierdzone aktami sprawy cywilnej i egzekucyjnej.

Podstawą odpowiedzialności pozwanej jest art 415 k.c.

W ocenie Sądu Rejonowego kwestią nieustaloną w sprawie jest to, czy pozwany wiedział o zmianie adresu zamieszkania przez powoda. Sąd ustalił jednak zarazem, iż pozwany a wcześniej jego poprzednik prawny posiadał obiektywną możliwość (zarazem obowiązek) ustalenia i wskazania w pozwie oraz wniosku o nadanie klauzuli wykonalności aktualnego adresu pozwanej w oparciu o dane meldunkowe.

Żaden z tych podmiotów nie dołożył jednak należytej staranności w tym zakresie co należy traktować jako okoliczność zwinioną, a w konsekwencji działanie bezprawne. Zachowaniem sprawcy szkody polegało zatem na nieprawidłowym wskazaniu w pozwie adresu pozwanej w sprawie o sygn. I Nc 49/06, a następnie powtórzone owej informacji we wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. Za szkodę w majątku poszkodowanego uznał Sąd Rejonowy uszczuplenie jego majątku spowodowane koniecznością uiszczenia kosztów niezbędnych do celowego przeprowadzenia egzekucji przez komornika sądowego. Pomiedzy zachowaniem sprawcy szkody, a powstaniem szkody zaistniał adekwatny związek przyczynowy. W rozpatrywanym przypadku szkoda była normalnym następstwem zachowania sprawcy. Gdyby w pozwie wskazany został aktualny adres pozwanego, to powód nie musiałby ponosić kosztów niezbędnych do celowego prowadzenia egzekucji przez Komornika Sądowego ponieważ nakaz zapłaty nie zostałby wydany, na co wskazuje przebieg postępowania w sprawie I C 321/16.

Mając na uwadze powyższe powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całym zakresie.

O kosztach orzeczono na mocy art 98 kpc.